

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/314/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212216130
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1212216130.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporkyni: W. K. (Ď.), T. XX.XX.XXXX, H. H., I. XX, F.. opatrovníčkou Timeou Mačicovou, tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, AK nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie sumy 309,67 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka voči rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 19C 232/2012 - 77 zo dňa 5. februára 2013 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka o d m i e t a.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 309,67 euro s úrokom z omeškania 77,57 euro a ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 192,40 euro od 16.4.2010 do zaplatenia ako aj trovy konania a to súdny poplatok 18,50 € a trovy právneho zastúpenia 78,07 eur.

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava V dňa 28. 02. 2012, odstúpeným na konajúci súd prvého stupňa dňa 29.06.2012 sa domáhal navrhovateľ vydania rozhodnutia ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 309,67 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 192,40 € od 16.04.2010 do zaplatenia, vyčísleného úroku z omeškania v sume 77,57 €, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 postúpil postupca GE Money, a.s., Bottova 7, Bratislava na navrhovateľa pohľadávku, ktorú mal voči odporkyni a ktorú si uplatňuje v tomto konaní. Postupca

- 2 -

nadobudol uplatňované majetkové právo - pohľadávku s účinnosťou od 01.04.2006 na základe Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi predávajúcim GE Money Multiservis, k.s., Bottova 7, Bratislava a kupujúcim postupcom. Postupca zaslal odporkyni doporučeným listom písomné Oznámenie o postúpení pohľadávky. Postupca, ako právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 02.11.2007 s odporkyňou Zmluvu o úvere č.1274718057, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu, na základe ktorej poskytol postupca odporkyni úver v sume 3319,39 € (100 000,- Sk). Odporkyňa sa zaviazala úver splácať v 72 pravidelných mesačných splátkach po 2193,- Sk, dátum prvej splátky bol dohodnutý dňa 02.12.2007, splátky boli splatné vždy k 2. dňu v mesiaci. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca pokusom o zmier zo dňa 16.02.2012 vyzval odporkyňu na úhradu pohľadávky do termínu 19.02.2012. Uplatnená istina predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou a započítanou platbou na istinu. Úrok z omeškania uplatnený v návrhu predstavuje v zmysle sadzobníka poplatkov 0,1% denne za každá splátka v omeškaní. Odporkyňa neplnila splátky včas, čím porušila zmluvu, dostala sa do omeškania v zmysle obchodných podmienok s tromi splátkami, preto bol postupca oprávnený požadovať

okamžité predčasné splatenie celého zostatku poskytnutého úveru. Zmluvná pokuta uplatnená v návrhu vyplýva z bodu 6.1 Obchodných podmienok a v zmysle sadzobníka poplatkov je to 20% z každej omeškanej splátky, minimálne 3,32 €. Dlžná suma v sume 309,67 € pozostáva z istiny v sume 192,40 €, z úroku vo výške 0,04 €, zmluvnej pokuty a poplatkov v sume 117,23 €. Navrhovateľ žiadal zaviazat' odporkyňa na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa ustanovil odporkyňa opatrovníčku pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Opatrovníčka ponechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu, podľa výsledkov vykonaného dokazovania.

Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 27.09.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, že vstupuje do konania podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na strane odporcu. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania celej uplatnenej pohľadávky a žiadal o doručenie návrhu na začatie konania, aby mohol svoje podanie konkretizovať. Súčasne žiadal zaviazat' navrhovateľa na náhradu trov konania. V doplnení svojho podania doručenom súdu dňa 26.11.2012 uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol odporkyňa na základe Zmluvy o úvere č. 1274718057 zo dňa 02.11.2007 úver v sume 3319,39 €. Odporkyňa bola v omeškani s platením viac ako troch splátok,

- 3 -

preto právny predchodca navrhovateľa zosplatnil úver ku dňu 11.12.2008, keď je v platobnej histórii uvedená položka s názvom "Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu", čím bola platnosť zmluvy v súlade so zmluvnými ustanoveniami ukončená. S poukazom na uvedené vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky. Súčasne ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní nariadenom na deň 05.02.2013. Pred meritórnym preskúmaním veci sa súd prvého stupňa s poukazom na vedľajším účastníkom vznesenú námietku premlčania, najprv zaoberal jej dôvodnosťou.

Premľčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok možno odvrátiť námietkou premlčania. Oprávnené vznesená námietka premlčania má za následok zánik nároku, t. j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno veriteľovi súdne priznať. Premľčaním právo samo o sebe nezaniká, len sa oslabuje a to práve v tej zložke, ktorá predstavuje nárok. Právo naďalej existuje, avšak iba vo forme naturálnej obligácie, t. j. dobrovoľného plnenia zo strany dlžníka. Ak na základe vznesenej námietky premlčania súd zistí, že nárok je premlčaný, z hľadiska procesnej ekonomiky už súd neskúma samotné meritum veci.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 05.05.2010 dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, na základe ktorej odporkyňa uznala čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy č. 1274718057 uzatvorenej s pôvodným veriteľom CE Money, a s.. Odporkyňa sa zaviazala splatiť svoj záväzok voči navrhovateľovi v splátkach, pričom dátum prvej splátky bol stanovený na 02.11.2007.

Súd prvého stupňa má za to, že uznanie záväzku odporkyňou voči navrhovateľovi je jednostranný právny úkon a nejedná sa tak o zmluvný vzťah. Na uznanie záväzku sa preto nevzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. O.z. upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu je následkom jednostranného vyhlásenia odporkyne, ktorá dlh do výšky istiny v sume 898,40 € uznala. Aj napriek tomu, že Dohoda o uznaní záväzku je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka a dlžník nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah, uznanie záväzku a s tým spojené predĺženie premlčacej lehoty nemôže byť posudzované ako neprijateľná zmluvná podmienka, z dôvodu, že sa nejedná o spotrebiteľskú zmluvu a teda ani zmluvnú podmienku. Podľa § 558 O.z.

- 4 -

má uznanie pri premlčanom dlhu iba vtedy právny následok, ak ten, kto dlh uznal vedel o jeho premlčaní. Z tohto dôvodu je vyhlásenie odporkyne, že si je vedomá o premlčaní dlhu a jeho následkoch podstatnou časťou uznania dlhu, bez tohto vyhlásenia by bolo totiž uznanie dlhu neplatné. Bez predmetného vyhlásenia by nebolo možné uznať dlh, preto sa nemôže jednat' o dohodu v rozpore z dobrými mravmi ani o nekalú obchodnú praktiku. Aj napriek tomu, že odporkyňa nemala možnosť ovplyvniť obsah tejto Dohody, muselo jej byť z obsahu zrejmé, že uznáva dlh, ktorý je premlčaný. Odporkyňa nebola povinná uznanie dlhu podpísať a bolo to na základe jej vôle, že sa zaviazala zaplatiť pohľadávku, ktorú mal voči nej navrhovateľ. Premľčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť legitímne existujúcu pohľadávku, napriek tomu, že si bola vedomá o jej premlčaní.

Na základe vyššie uvedeného súd prvého stupňa stanovil začiatok plynutia premlčacej lehoty v súlade s ustanovením § 111 ods. 1 O.z. v spojení s § 103 O.z. teda na deň, kedy sa stala bola vypracovaná Dohoda o uznaní dlhu navrhovateľom a splátkový kalendár, t. j. dňa 16.04.2010. Navrhovateľ podal návrh osobne na súde dňa 28.02.2012, teda jednoznačne pred uplynutím zákonom stanovenej premlčacej

lehoty. Súd mal ďalej za to, že uznaním dlhu v časti istiny došlo zároveň aj k uznaniu príslušenstva, na základe čoho nedošlo k jeho premlčaniu.

Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o úvere uzatvorenej s právnym predchodcom navrhovateľa, riadne a včas splácať poskytnutý úver. Právnomu predchodcovi navrhovateľa ako poskytovateľovi úveru tým vzniklo právo požadovať okamžité splatenie všetkých dlžných čiastok spolu s dohodnutým zmluvným úrokom, úrokom z omeškania a ostatnými poplatkami. Pohľadávka spolu s príslušenstvom a právami s ňou spojenými bola platne postúpená zo spoločnosti CE Money a. s. na navrhovateľa. Na základe vyššie uvedeného súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov

- 5 -

konania, ktoré mu vznikli uplatnením práva na súde zaplatením súdneho poplatku pri podaní návrhu na súd v sume 18,50 euro.

Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O. s. p. a vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia spolu s DPH, t.j. 20%, v celkovej sume 78,08 euro.

Voči rozsudku č. k. 19C 232 /2012 - 77 podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník, ktorý v ňom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 39,25 eur.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolací súd pri posudzovaní podaného odvolania primárne riešil otázku či vedľajší účastník je vôbec oprávnený v tomto prípade podať odvolanie, keďže sám odporca odvolanie nepodal.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

V tomto prípade medzi odporcom a vedľajším účastníkom, ktorý do konania vstúpil z vlastnej iniciatívy, neexistuje žiadny spôsob vyrovnania, ktorý by vyplýval z právneho predpisu, preto je podľa názoru odvolacieho súdu podané odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Ak s právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom konania a vedľajším účastníkom, môže vedľajší účastník podať odvolanie len v prípadoch , ak ho zároveň podá sám účastník, prípadne , ak účastník konania s takýmto postupom vyjadri súhlas. Tento názor je podľa odvolacieho súdu v tomto prípade nosný, správny a rozhodujúci pre posúdenie nároku vedľajšieho na

- 6 -

náhradu trov konania ak odvolanie nepodal účastník na ktorého strane vedľajší účastník vystupuje.

Keďže odvolanie podané vedľajším účastníkom vyhodnotil odvolací súd ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, musel ho odmietnuť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. ako keby bolo konanie zastavené , nakoľko tento postup podľa názoru odvolacieho súdu, najbližším spôsobom rieši danú situáciu, keďže v Občianskom súdnom poriadku nie je explicitne zakotvené ustanovenie, ktoré by riešilo otázku náhrady trov odvolacieho konania, ak bolo odvolanie odmietnuté.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.