

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/71/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112239741  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112239741.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu H. P., bytom M. č. XX, proti žalovanému RAPID life životná poisťovňa, a. s., so sídlom Garbiarska č. 2, Košice, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 26.02.2013 č. k. 11C/396/2012 - 52 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, so sídlom Alžbetina 41, Košice zo dňa 19.01.2012, sp. zn. 2C/2216/2012 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci sp. zn. 11C/396/2012.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 23.11.2012 podal žalobca na súde žalobu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, so sídlom Alžbetina 41, Košice zo dňa 19.01.2012 pod sp. zn. 2C/2216/2012. Súčasne žiadal, aby súd odložil vykonateľnosť predmetného rozhodcovského rozsudku.

Žalobca v žalobe poukazuje na to, že rozhodcovská doložka dojednaná vo Všeobecných poisťných podmienkach pre životné poistenie žalovaného je neplatná, pretože splyva s ostatnými podmienkami a bola mu daná na podpis spolu s podpísaním návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy. Ďalej poukázal na to, že samotná poisťná zmluva uzavretá medzi ním a žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou.

Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 40 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, podľa ktorého, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť. Dospel k záveru, že keďže v danom konkrétnom prípade žalobca uplatňuje ochranu svojich práv v postavení spotrebiteľa mal za to, že je dôvodné jeho návrhu na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodcovského rozsudku vyhovieť, pretože v prípade nepovolenia odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku by uvedený postup znamenal značný zásah do jeho majetkových práv a pôvodný stav by následne bolo možné obnoviť len s obzvlášť veľkými ťažkosťami.

Žalovaný v podanom odvolaní navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Okrem iných skutočností vzťahujúcich sa k dôvodnosti uplatnenej žaloby uviedol, že napadnutým rozhodnutím súdu prvého stupňa sa prejudikuje budúce rozhodnutie v neprospech žalovaného.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Záver súdu prvého stupňa, že v prípade nepovolenia odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku by uvedený postup znamenal značný zásah do majetkových práv žalobcu a pôvodný stav by následne bolo možné obnoviť len z obzvlášť veľkými ťažkosťami považuje za správny.

K odvolacej námietke žalovaného treba uviesť, že odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia neprejudikuje rozhodnutie súdu o zrušení rozhodcovského rozsudku. Aj po odklade vykonateľnosti nie je totiž vylúčené aj iné rozhodnutie súdu než to, ktorého sa žalobca domáha v petite žaloby.

Čo sa týka ďalších námietok žalovaného v podanom odvolaní (platnosť rozhodcovskej doložky, plnenie priznané rozhodcovským rozsudkom v súlade s dobrými mravmi) tieto môžu mať význam pri rozhodovaní vo veci samej.

Odvolací súd z uvedených dôvodov v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.