

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/269/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112214963
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112214963.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa A. T., bytom C., P.O.A. XXX proti odporcom 1/ K. V., bytom C., B. XX, 2/ Q. V., bytom C., B. XX, 3/ Q. S., bytom C. C. XXX, 4/ V. S., bytom C. C. XXX, 5/ C. E., bytom C., V., 6/ F. E., bytom C., V., 7/ Q. M., bytom C., O., 8/ Q. M., bytom C., O., 9/ V. H., bytom C., M. T. XX, 10/ P. H., bytom C., M. T. XX, 11/ M. A., bytom C., M. A. XX, 12/ C. A., C., M. A. XX, 13/ V. S., bytom C., K. X/XX, 14/ C. S., bytom C., K. X/XX, 15/ C. K., C., C. XX, 16/ Q. K., bytom C., C. XX, 17/ V. K., bytom C., W. XX, o obnovu konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 03. júla 2012, č. k. 12C/139/2012-20 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, v ktorom sa navrhovateľ domáhal obnovy konania vedeného tamojším súdom pod sp. zn. 6C/1449/1994. Zastavenie konania právne odôvodnil podľa § 82 ods. 1, § 83, § 103, § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. z dôvodu litispendencie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z úradnej činnosti súdu je známe, že totožný návrh na povolenie obnovy konania bol podaný na Krajskom súde v Trenčíne a postúpený tamojšiemu súdu dňa 07.02.2012, pričom tento bol zapísaný pod spisovou značkou 27C/25/2012. Pri oboch návrhoch ide o tú istú vec, keďže sú totožní účastníci konania a aj predmet konania. Z dôvodu prekážky skôr začatého konania v tej istej veci bolo konanie, neskôr začaté v rovnakej veci, vedené pod spisovou značkou 12C/139/2012, súdom prvého stupňa zastavené. Konštatoval, že súd bude konať vo veci ďalej pod sp. zn. 27C/25/2012. O náhrade trov konania rozhodol podľa §146 ods.1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Z obsahu podaného odvolania je zrejmé, že nesúhlasil so zastavením konania a žiadal, aby súd vo veci ďalej konal. Mal za to, že v danej veci neboli splnené podmienky pre zastavenie konania v zmysle zák. ustanovení, citovaných súdom prvého stupňa. Vytykal súdu prvého stupňa, že v odôvodnení napadnutého uznesenia neuviedol, aké konanie v tej istej veci na súde prvého stupňa prebieha. Dôvodil, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné, keď v skutočnosti vyšší súdny úradník zastavil konanie, vedené pod sp. zn. 6C/1449/1994, ktoré napadlo na súd 17.05.1994. Zodpovednejším preštudovaním celého spisu by bol súd zistil, že proti rozsudku krajského súdu zo dňa 26.01.2012 bol dňa 06.02.2012 podaný návrh na obnovu konania, ktorý bol na základe výzvy súdu prvého stupňa doplnený a dňa 08.03.2012 osobne predložený do podateľne Okresného súdu Trenčín. Jeho návrh bol adresovaný na Krajský súd v Trenčíne, a bol na 19-ich stranách podrobne odôvodnený.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Podľa ust. § 154 ods. 1 a § 167 ods. 2 O.s.p. je pre rozhodnutie rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Súd teda musí prihliadať aj na to, čo nastalo po vydaní preskúmaného rozhodnutia súdu prvého stupňa.

V preskúmanej veci súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu navrhovateľa o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6C/1449/1994 z dôvodu prekážky litispendencie. Súd prvého stupňa mal za preukázané, že na tamojšom súde prebieha o totožnom návrhu navrhovateľa konanie vedené pod sp.zn. 27C/25/2012. Konštatoval, že pri oboch návrhoch ide o tú istú vec, keďže sú totožní účastníci konania a aj predmet konania. Z dôvodu prekážky skôr začatého konania v tej istej veci zastavil konanie s poukazom na to, že o návrhu navrhovateľa o povolenie obnovy konania súd bude konať ďalej vo veci pod sp. zn. 27C/25/2012. Napadnuté uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom dňa 03.07.2012.

Z úradnej činnosti odvolacieho súdu bolo zistené, že Okresný súd Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 27C/25/2012 rozhodol dňa 17.09.2012, č. k. 27C/25/2012-39 uznesením o zastavení konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku navrhovateľom. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ a Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 20.11.2012, č. k. 6Co/248/2012-48 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Citované rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2012. Z uvedeného je zrejmé, že po vydaní preskúmaného rozhodnutia nastali nové skutočnosti, keď konanie vedené pod sp. zn. 27C/25/2012, ktoré tvorilo prekážku litispendencie v preskúmanej veci, bolo právoplatne zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku zo strany navrhovateľa. Vzhľadom k tomu, že pre rozhodnutie odvolacieho súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia a s prihliadnutím k tomu, že vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27C/25/2012 nebolo vydané meritórne rozhodnutie, odpadla v čase rozhodovania odvolacieho súdu prekážka skôr začatého konania v tej istej veci, a súd prvého stupňa bude povinný o návrhu navrhovateľa na povolenie obnovy konania ďalej vo veci konať.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p.).

Vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa viazaný (§ 226 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.