

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112214664
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112214664.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa spol. IURA CONSULTING & MANAGEMENT, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 72, Bratislava, IČO: 35 797 487, zastúpeného splnomocneným zástupcom spol. R. B..T..Y., so sídlom D. XX, A., IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. N. V., o zaplatenie 37,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 37,63 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,00 % zo sumy 37.63 eur od 23.6.2010 do 30.06.2010, vo výške 7,75 % zo sumy 37.63 eur od 01.07.2010 do 31.12.2010, vo výške 7,75 % zo sumy 37.63 eur od 01.01.2011 do 30.06.2011, vo výške 7,75 % zo sumy 37.63 eur od 01.07.2011 do 31.12.2011, vo výške 7,75 % zo sumy 37.63 eur od 01.01.2012 do 30.06.2012, vo výške 7,50 % zo sumy 37.63 eur od 01.07.2012 do 31.12.2012 vo výške 7,25 % zo sumy 37.63 eur od 01.01.2013 do 31.05.2012 a v prípade pokračujúceho omeškania vo výške repo sazby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov zo sumy 37,63 eur, pričom v každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškania dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sazby stanovenej Českou národnou bankou a platnou pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka, to všetko na účet navrhovateľa č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, vedený v peňažnom ústave VÚB, a.s., to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur, to všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, vedený peňažnom ústave VÚB, a.s., to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.04.2012 domáhal súdneho výroku, ktorým by odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 37,63 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odvodzuje svoju aktívnu legitimitáciu zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2011, uzavretej medzi navrhovateľom, ako postupníkom a spoločnosťou Tessile Ditta, a.s. ako postupcom. Spoločnosť Tessile Ditta, a.s. nadobudla žalovanú pohľadávku z titulu uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.02.2011 uzatvorenej medzi spoločnosťou Tessile Ditta, a.s. ako postupníkom a spoločnosťou Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť ako postupcom.

Spoločnosť Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť je prevádzkovateľ verejnej hromadnej prepravy osôb. Prepravný poriadok Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová spoločnosť je upravený v Smluvných prepravných podmienkach Pražské integrované dopravy (metro, tramvaje, lanová dráha, autobusy, plavidla), ktorý je vydaný v súlade so zákonom č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších

úprav, zákonom č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších úprav, zákonem č. 114/1995 Sb. o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších úprav a vyhláškou Ministerstva dopravy a spoju č. 175/2000 Sb., o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu. Predmetný prepravný poriadok, vrátane všetkých jeho dodatkov, je zverejnený na internetovej stránke Dopravného podniku hl. m. Prahy.

V zmysle Smluvních přepravních podmínek Pražské integrované dopravy (metro, tramvaje, lanová dráha, autobusy, plavidla) v znení Dodatku č. I s platnosťou od 01.09.2009, čl. 8 odst. 4: „4. Cestující, který se nemůže prokázat platným jízdním dokladem, zaplatí jízdné a přírážku 950 Kč;“

Odporkyňa dňa 22.06.2010 cestovala linkou C, čím uzavrela so spoločnosťou Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost zmluvu o preprave osôb. Nakoľko spoločnosť Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost a odporkyňa sú rôznej štátnej príslušnosti, má uzavretá zmluva vzťah k právu rôznych štátov. Právom rozhodným vo veci je podľa čl. 4 ods. 1 Rímskej zmluvy právo Českej republiky (pre ČR a SR účinná od 01.07.2006). V danom prípade ide o zmluvu o preprave uzavretú na území Českej republiky, plnenie zo strany spoločnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (t.j. prepravcu) sa uskutočnilo výhradne na území Českej republiky, z čoho navrhovateľ odvodzuje, že najužšiu väzbu má právny vzťah na právo Českej republiky.

Zmluva o preprave osôb je upravená v ustanovení § 760 a n. zákona č. 40/1964 Sb. Občanského zákoníka. Podmienky prepravy osôb sú ďalej upravené vyhláškou č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (ďalej len „prepravný poriadok“) a ďalšími predpismi (najmä zákonom č. 266/1994 Sb. o drahách).

- § 3 ods. 3 prepravného poriadku: Prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.
- § 7 ods. 6 prepravného poriadku: Ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok ... a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.
- § 37 ods. 4 písm. d) zákona o dráhách: ... Poverená osoba je oprávnená ... uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste...
- § 37 ods. 6 zákona o dráhách: Výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1000 Kč.

Odporkyňa porušila svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce z vyššie uvedených právnych predpisov, keď neuhradila stanovené cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 450866, číslo priestupku 10084971. Odporkyni tak vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako postupníkovi v súlade so zákonom o dráhách, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami spoločnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost čiastku 37,63 eur (968,- Kč v prepočte prevodným kurzom 25,725 Kč = 1,- eur, podľa kurzu ČNB zo dňa 23.06.2010), ktorá sa v súlade s právnymi predpismi a prepravnými podmienkami skladá z položiek cestovné 18,- Kč a prirážka 950,- Kč.

Ďalej navrhovateľovi vzniklo právo požadovať úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 zákona č. 40/1964 Sb. Občanského zákoníka a nariadenia vlády č. 163/2005 Sb., kde „Výše úroku z prodlení odpovídá ročné výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroku z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.“

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrila.

Zo strany tunajšieho súdu bolo návrhu v celom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu č.k. 14Ro 114/2012-10 dňa 09.05.2012. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho samostatným uznesením č.k. 14Ro 114/2012-13 zo dňa 08.06.2012 pri aplikácii ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) zrušil a za splnenia predpokladov uvedených v ustanovení § 48 ods. 4 OSP rozhodol uznesením č.k. 4C 118/2012-38 zo dňa 13.02.2013 o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“): Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 1 OSP: Rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 OSP: Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 OSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 31.05.2013.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu (Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2011, prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2011, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.02.2011, prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 04.02.2011, zápisom o vykonanej prepravnej kontrole č. 450866, číslo priestupku 10084971) a zistil tento skutkový stav:

Podľa zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2011 uzatvorenou medzi navrhovateľom, ako postupníkom a spoločnosťou Tessile Ditta, a.s. ako postupcom mal súd zistené, že predmetom tejto zmluvy bolo odplatné postúpenie pohľadávok postupcu na postupníka, ktoré pohľadávky boli špecifikované v prílohe č. 1 k predmetnej zmluve. Podľa prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2011 mal súd ďalej zistené, že pod č. 10084971 bola postúpená na navrhovateľa i pohľadávka voči odporkyni.

Podľa zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa zo dňa 04.02.2011 uzatvorenej medzi spoločnosťou Tessile Ditta, a.s. ako postupníkom a spoločnosťou Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť ako postupcom mal súd zistené, že predmetom tejto zmluvy bolo odplatné postúpenie pohľadávok postupcu na postupníka, ktoré pohľadávky boli špecifikované v prílohe č. 1 k predmetnej zmluve. Podľa prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2011 mal súd ďalej zistené, že pod č. 10084971 bola postúpená na navrhovateľa i pohľadávka voči odporkyni.

Z vyššie uvedených zmlúv mal súd zistenú a preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa v konaní.

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 450866, číslo priestupku 10084971 zo dňa 22.06.2010 mal súd zistené, že kontrola bola dňa 22.06.2010 o 5:22 hod na linke C poverenou osobou v mieste

Kačerov, pričom odporkyňa sa na výzvu nepreukázala cestovným dokladom. Cestovné bolo vo výške 18,- Kč a prirážka bola vo výške 950,- Kč. Odporkyňa predmetný zápis prevzala a podpísala.

Podľa článku 4 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky podpísaný v Ríme dňa 19.06.1980: V rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3 zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak je však časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu.

Podľa článku 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach: Ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa ustanovenia § 3028 ods. 1 Občianskeho zákoníka (ČR) č. 89/2012 Sb., v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ ČR): Týmto zákonom sa rídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti.

Podľa ustanovenia § 3028 ods. 3 OZ ČR: Není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákoníka (ČR) č. 40/1964 Sb., v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o preprave: Smlouvou o přepravě osob vzniká cestujícímu, který za stanovené jízdné použije dopravní prostředek, právo, aby ho dopravce přepravil do místa určení řádně a včas.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu č. 175/2000 Sb. (ČR), v znení neskorších predpisov: Uzavřením přepravní smlouvy o přepravě osob (dále jen "přepravní smlouva") vzniká mezi dopravcem a cestujícím na základě přepravního řádu, tarifu a vyhlášených smluvních přepravních podmínek závazkový právní vztah, jehož obsahem je zejména závazek dopravce přepravit cestujícího ze stanice nástupní do stanice cílové spoji uvedenými v jízdním řádu řádně a včas a závazek cestujícího dodržovat přepravní řád a smluvní přepravní podmínky a zaplatit cenu za přepravu (dále jen "jízdné") podle tarifu.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu č. 175/2000 Sb. (ČR), v znení neskorších predpisov: Přepravní smlouva je též uzavřena, umožní-li dopravce cestujícímu nastoupení do vozidla bez jízdenky a jízdné cestující zaplatí bezodkladně po nástupu do vozidla.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 6 Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu č. 175/2000 Sb. (ČR), v znení neskorších predpisov: Nezakoupil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákoníka (ČR) č. 40/1964 Sb., v znení účinnom v čase, v ktorom sa odporca dostal do omeškania so splnením jeho dlhu: Jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa ustanovenia § 1 Nariadenia vlády ČR č. 163/2005 Sb. ktorou sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa občianskeho zákonníka (ČR): Výše úrokov z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úrokov z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákoníka (ČR) č. 40/1964 Sb., v znení účinnom v čase, v ktorom došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa: Věřitel může svou pohledávku i bez souhlasu dlužníka postoupit písemnou smlouvou jinému.

Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákoníka (ČR) č. 40/1964 Sb., v znení účinnom v čase, v ktorom došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa: Postoupení pohledávky je povinen postupitel bez zbytečného odkladu oznámit dlužníkovi. Dokud postoupení pohledávky není oznámeno dlužníkovi nebo dokud postupník postoupení pohledávky dlužníkovi neprokáže, zproští se dlužník závazku plněním postupiteli.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 4 písm. d) a ods. 6 Zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach (ČR): Průvodčí drážního vozidla, osoba, která řídí drážní vozidlo, nebo jiná osoba ve veřejné drážní osobní dopravě pověřená dopravcem a vybavená kontrolním odznakem nebo průkazem dopravce (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna uložit cestujícímu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přírážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému, pokud cestující nezplatí na místě; Výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 000 Kč. Přírážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 000 Kč.

Súd v prejednávanej veci v rámci skúmania podmienok konania vyhodnotil, že na prejednanie veci má právomoc, ktorá je daná v zmysle Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 tým, že odporkyňa má obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky, pričom v konaní nebolo preukázané, že by sa táto skutočnosť zmenila, vychádzajúc zo správ poskytnutých orgánmi, ktoré vedú verejnoprávne evidencie pobytu odporkyne. Z hľadiska procesného postupu súdu v prejednávanej veci je namieste aplikovať lex fori t.j. procesné právo Slovenskej republiky. Z hľadiska vyhodnotenia rozhodujúcich skutkových okolností v prejednávanej veci (t.j. existencie právneho vzťahu účastníkov) je potrebné na právny vzťah účastníkov s cudzím prvkom aplikovať s ohľadom na hraničný ukazovateľ podľa článku 4 ods. 1 Rímskeho dohovoru hmotné právo Českej republiky, nakoľko najužšia väzba právneho vzťahu účastníkov je k hmotnému právu Českej republiky.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa nastúpením do dopravného prostriedku dňa 08.03.2011 uzatvorila s dopravcom zmluvu o preprave osôb, ktorej obsah tvorila aj povinnosť odporkyne zaplatiť cestovné v sume 18,- Kč. Súd mal preukázané, že odporkyňa porušila svoju povinnosť na vyzvanie oprávnenej osoby preukázať sa platným cestovným lístkom (dokladom) a teda porušila povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o preprave. V zmysle citovaných predpisov Českej republiky a prepravného poriadku vznikla odporkyni povinnosť zaplatiť okrem cestovného aj sankciu (prirážku k cestovnému) vo výške 950,- Kč (maximálna výška podľa § 37 ods. 4 písm. d) a ods. 6 Zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach (ČR) je 1.000,- Kč - pozn. súdu). Na základe všetkých týchto skutočností keďže nebolo preukázané, že by odporkyňa svoj dlh v priebehu konania zaplatila, bola zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu 37,63 eur (čo pri prepočte kurzu českej a slovenskej meny podľa devízového kurzu ČNB ku dňu 23.06.2010 je 968,- Kč) v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ žiadal aj úroky z omeškania a keďže odporkyňa pohľadávku nezaplatila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a navrhovateľ ako veriteľ má právo požadovať okrem zaplatenia istiny aj úroky z omeškania, ktoré sú určené podľa vykonávacieho predpisu a to nariadenia vlády č. 163/2005 Sb. v znení účinnom v čase, v ktorom sa odporkyňa dostala do omeškania so splnením jej dlhu, t.j. deň nasledujúci po dni prepravy 23.06.2010. Preto súd návrhu navrhovateľa i v tejto časti vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť i úroky z omeškania tak, ako vyplýva z výrokovkej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenia práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP, podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, pretože jeho návrhu súd v celom rozsahu vyhovel a tak je odporkyňa podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP povinná nahradiť navrhovateľovi aj trovy konania spolu vo výške 64,96 eur a to titulom zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a titulom trovy právneho zastúpenia 48,46 eur za dva úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za podanie návrhu na súd podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhl.“) a sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je určená podľa § 10 ods. 1 vyhl. za každý úkon 16,60 eur a náhrada hotových výdavkov za každý úkon 7,63 eur (§ 16 ods. 3).

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 OSP: Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinných zaplatiť ju advokátovi. Vzhľadom na citované ustanovenia súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške celkom 64,52 eur na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľa tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.