

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 1PP/17/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010298  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010298.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Magdalény Bényiovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.05.2013 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného H. F., X. XX.XX.XXXX Y. X., V. L. Y. Z. XXX, S. X., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4 T 5/2012 zo dňa 20.01.2012, právoplatným dňa 17.02.2012, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Levice bol dňa 22.03.2013 doručený návrh odsúdeného H. F. o jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý zdôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu a preto využíva svoje zákonné právo a žiada aby bol podmienkové prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.05.2013 odsúdený H. F. trval na prejednaní jeho návrhu, pričom bližšie ho už nezdôvodnil.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený H. F. bol dňa 30.10.2012 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne vo všetkých oblastiach, avšak jeho aktivita nie je na požadovanej úrovni. V oblasti edukácie je u neho program zaobchádzania zameraný na zapájanie sa do vzdelávacích aktivít formou prednáškovej činnosti a besied na akceptáciu spoločenských noriem, stanovenia perspektívnych životných cieľov a posilnenie zreých stratégií sociálneho správania a sebadisciplíny. Uvedených aktivít sa zúčastňuje len ako pasívny pozorovateľ. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol, disciplinárne potrestaný doposiaľ bol raz. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru. Jeho prístup k plneniu cieľov programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. Riziko sociálneho zlyhania je u neho stredné. Počas výkonu trestu odňatia slobody si doposiaľ nevytvoril ani v jednom prípade podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, ba naopak dňa 06.05.2013 bol disciplinárne potrestaný za nesplnenie príkazu príslušníka na pracovisku. Z týchto dôvodov ako aj z dôvodu užívania návykových látok pred výkonom trestu je jeho aktuálna resocializačná prognóza u neho nepriaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmienkové prepustenie a jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 30.04.2013 (na č. I. 12) vyplýva, že odsúdený H. F. v ňom má doposiaľ evidovaných 9 záznamov.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4 T 5/2012 zo dňa 20.01.2012, právoplatného dňa 17.02.2012 vyplýva, že odsúdený H. F. bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu a na konečné neodporúčenie podmieneného prepustenia odsúdeného H. F. riaditeľom ústavu, navrhol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený H. F. splnil iba formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody), avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, pretože nezískal doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody žiadnu disciplinárnu odmenu, ba naopak dňa 06.05.2013 bol disciplinárne potrestaný za nesplnenie príkazu príslušníka na pracovisku, a nespĺňa ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a teda pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Z týchto dôvodov aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života je nepriaznivá. Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného H. F. zakotvené v Trestnom zákone, súd má za to, že v súčasnosti nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a že by v trestnej činnosti nepokračoval. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného H. F. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti

nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmiennečné prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1 PP 17/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal