

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1PP/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010172
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010172.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Magdalény Bényiovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.05.2013 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného J. S., narodeného XX.XX.XXXX F. M., trvale bytom W. F. XXX, okres M., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5 T 30/2010 zo dňa 06.12.2010 pozmeneným rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 7 To 7/2011 zo dňa 03.03.2011, právoplatným dňa 03.03.2011, zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Levice bol dňa 19.02.2013 doručený návrh odsúdeného J. S. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý zdôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu, svoj protiprávny čin veľmi oľutoval a chce sa čím skôr zaradiť do normálneho života, vrátiť do zamestnania a uhradiť pohľadávky voči jeho osobe. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.05.2013 odsúdený Andrej Zelenák trval na prejednaní jeho návrhu, pričom bližšie ho už nezdôvodnil.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený J. S. bol dňa 21.03.2011 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenčnej skupiny „B“. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania je veľmi slabá. V oblasti edukácie sú u neho ciele zaobchádzania zamerané na zvyšovanie jeho vzdelanostnej úrovne a na uvedomovanie si dôsledkov páchania trestnej činnosti formou účasti na prednáškach a besedách s právnou a protialkoholickou tematikou. Do uvedených aktivít sa zapája len sporadicky. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Disciplinárne odmenený doposiaľ bol osemkrát, disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si vytvára len v oblasti zaraďovania do práce. Absencia trvalého zamestnania pred výkonom trestu, nadmerný konzum alkoholických nápojov a zlé rodinné zázemie poukazujú na vysoké riziko sociálneho zlyhania. Z týchto dôvodov je jeho aktuálna resocializačná prognóza u neho nepriaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 30.04.2013 (na č. l. 14) vyplýva, že odsúdený Andrej Zelenák v ňom má doposiaľ evidované 3 záznamy.

Z oboznámeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5 T 30/2010 vyplýva, že odsúdený Andrej Zelenák bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5 T 30/2010 zo dňa 06.10.2010, ktorý bol pozmenený rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 7 To 7/2011 zo dňa 03.03.2011, právoplatným dňa 03.03.2011 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu a na konečné neodporúčenie podmiennečného prepustenia odsúdeného Andreja Zelenáka riaditeľom ústavu, navrhol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený J. S. splnil formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody) a taktiež splnil jednu z materiálnych podmienok (získal doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody viac disciplinárnych odmien majoritne za plnenie pracovných povinností), avšak nespĺňa ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti (v krátkom časovom období je už vo výkone trestu tretíkrát) a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a teda pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. Absencia trvalého zamestnania pred výkonom trestu, nadmerný konzum alkoholických nápojov a zlé rodinné zázemie poukazujú na vysoké riziko sociálneho zlyhania. Z týchto dôvodov aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života je nepriaznivá. Nakoľko neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného J. S. zakotvené v Trestnom zákone, súd má za to, že v súčasnosti nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a že by v trestnej činnosti nepokračoval. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného J. S. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmienené prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1 PP 7/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.