

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/94/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123205453  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123205453.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času u C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., v konaní zastúpenej kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. XXX o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

I. U k l a d á s a výchovné opatrenie ktorým sa n a r i a d ť u j e maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX pobyt v Centre pre deti a rodiny G. – H., so sídlom E. I. XXX/XX, G. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej po dobu šiestich mesiacov od umiestnenia maloletej v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D. s a u k l a d á povinnosť o d o v z d a ť maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do Centra pre deti a rodiny G. – H., so sídlom E. I. XXX/XX, G..

II. M a t k e A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX a otcovi E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. XXX s a u k l a d á povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny G. – H. po dobu trvania výchovného opatrenia za účelom obnovenia vzťahových väzieb maloletej A. s rodičmi.

III. T o t o neodkladné opatrenie z a n i k n e uplynutím času, na ktorý bolo nariadené.

IV. Ž i a d e n z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka dieťaťa svojím návrhom zo dňa 11.07.2023 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude jej dcéra, maloletá A., umiestnená do zariadenia vzhľadom k aktuálnej situácii, keď sa maloletá odmieta vrátiť do jej domácnosti a je s cudzou osobou. Bližšie návrh odôvodnila potrebou zastabilizovania maloletej. Maloletá sa dlhodobo nachádza u pani C. A., ktorá uvedené potvrdila aj na pojednávaní dňa 07.07.2023. Matka toto nechce, lebo maloletá tam má voľnosť a nemá žiadne povinnosti. Ďalej uviedla, že by veľmi chcela, aby bola mal. A. u nej, ale vie, že maloletá nechce a podľa nej maloletá pani A. o všetkom klamala. Otec ju, podľa matky, už nechce do starostlivosti a poukázala, že maloletá nechodila k žiadnemu psychológovi, ako mala. Uviedla tiež, že chce, aby sa pracovalo na obnove jej vzťahu s maloletou, lebo dieťa patrí ku mame. Pani A. je pre mal. A. cudzia osoba a nie je vylúčené, že maloletá začala sexuálne žiť a matka nechce, aby otehotnela. Matka má tiež vedomosť, že už ani pani A. nechce zabezpečovať starostlivosť o maloletú, lebo sama zistila, že mal. A. ju klame a manipuluje ju.

2. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, lustráciou v Registri obyvateľov, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 19.07.2023, s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 26P/99/2021, sp. zn. 26P/8/2023 a sp. zn. 26P/95/2023 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Mal. A. má 15 rokov. V školskom roku 2022/2023 bola žiačkou 9. ročníka Základnej školy s Materskou školou J. XX, K.. Maloletá A. sa narodila z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 34P/334/2012-176 zo dňa 15.05.2013. Súd týmto rozsudkom schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola mal. A. na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 300 eur mesačne tak, že sumu 200 eur mesačne mal poukazovať ako bežné výživné k rukám matky a sumu 100 eur mal poukazovať na osobitný účet maloletej A. pre účely tvorby úspor. Styk otca s maloletou upravený nebol. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/191/2015-346 zo dňa 25.09.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k.4CoP/1/2018-372 zo dňa 01.03.2018 bol rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 34P/334/2012-176, zo dňa 15.05.2013 zmenený tak, že vyživovacia povinnosť otca k maloletej A. bola znížená zo sumy 300 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2018. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 30P/141/2016-51 zo dňa 20.11.2017 bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou A. počas prvých dvoch mesiacov každú sobotu od 15.00 h. do 18.00 h. za prítomnosti matky, počas ďalších dvoch mesiacov každú sobotu od 15.00 h. do 18.00 h. bez prítomnosti matky a následne každú párnú sobotu od 10.00 h. do 18.00 h. bez prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2017.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len „kolízny opatrovník“) zo dňa 19.07.2023 súd zistil, že matka na podanom návrhu trvá. Uviedla, že chce, aby maloletá bola umiestnená v zariadení a zároveň prejavila záujem pracovať na obnovení vzťahu s maloletou. Verbalizovala, že otec maloletej s ňou komunikoval vo veci L. vyšetrenia, ktoré maloletá absolvovala v jej sprievode. Kolízny opatrovník vykonal aj pohovor s mal. A., ktorá sa vyjadrila, že otec sa jej neozval od januára a nemá žiadny záujem. S matkou bola v kontakte, ak by chcela, môže jej zavolať, ale nechce jej dať svoje číslo. Boli spolu chvíľu na súde a na L.. Ku kontaktu s matkou uviedla, že s ňou nechce komunikovať, lebo sa podľa jej názoru vôbec nezmení. Myslí si, že matka ju vôbec nebude brať ako dospelávajúcu ale ako malé dieťa, čo už ona nie je. Teraz je u pani A., kde si tvorí veci a chodia na výlety. Kamarátov má spolužiakov z K.. K návrhu matky uviedla, že musí rešpektovať súdne rozhodnutie. Chcela by chodiť do školy do M., kde ju prijali na odbor sociálno-výchovný pracovník. Chcela by chodiť na pobyty k pani A. a k ujovi N. B. v M.. V K. chodila k pedopsychiatrovi, ale teraz už nechodí, ani lieky neužíva, lebo ju utlmovali a teraz je jej lepšie. Aktuálne chodí iba k psychologičke na úrad a počas školy chodila k školskej psychologičke podľa toho, ako potrebovala. Zopakovala svoje želanie byť v kontakte len s pani A. a s pánom B., ktorý je jej strýko zo strany otca. Záverom kolízny opatrovník na základe vykonaného šetrenia dospel k záveru, že opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktoré boli využité nepostačovali na nápravu vzťahu maloletej a rodičov, zlepšenie komunikácie a obnovenie citových väzieb. Poukázal aj na predchádzajúce výchovné problémy maloletej. Vzhľadom na výrazne narušený vzťah maloletej s oboma rodičmi a jej kolísavé správanie mal za to, že je ohrozený priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletej a preto navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa mal. A. odovzdá do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej po dobu šiestich mesiacov od vykonateľnosti súdneho rozhodnutia. Zároveň žiadal uložiť povinnosť obom rodičom maloletej spolupracovať s odborným tímom Centra pre deti a rodiny G. za účelom obnovenia vzťahových väzieb mal. A. s rodičmi počas celého pobytu maloletej v zariadení.

5. Z činnosti súdu bolo zistené, že na Okresnom súde Trenčín bol podaný návrh navrhovateľky C. A. na zverenie mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré konanie bolo uznesením č.k. 26P/8/2023-102 zo dňa 07.07.2023 zastavené pre späťvzatie návrhu navrhovateľkou a zároveň bolo uznesením č.k. 26P/8/2023-103 zo dňa 17.07.2023 zrušené neodkladné opatrenie, ktorým bolo rodičom uložené, aby sa spolu s maloletou podrobili odbornému sociálnemu a psychologickému poradenstvu, ktoré by sa vykonávalo prostredníctvom Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

6. Dňa 20.07.2024 bola Referátom poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín predložená správa, z obsahu ktorej súd zistil, že maloletá sa doposiaľ zúčastnila

troch individuálnych stretnutí, na základe ktorých psychológ vyhodnotil maloletú ako emočne stabilnú, pokojnú, so správaním primeranému veku a vývinovému obdobiu, v ktorom sa nachádza. Spontánne nadviazala kontakt so psychológom a aktívne sa zapájala do rozhovoru, predmetom ktorého bol zvládanie záťažových situácií, predstava obnovy vzťahu s rodičmi, či vnímanie jej aktuálnej situácie. Mal. A. pri týchto rozhovoroch uviedla, že napriek tomu, že neberie lieky, cíti sa za posledný polrok šťastnejšia, nemá potrebu sa sebapoškodzovať, nemá potrebu pri konflikte utekať z domu, pretože v aktuálnom prostredí sa cíti bezpečne a prijatá. Vzhľadom k počtu absolvovaných stretnutí ako aj ku skutočnosti, že maloletá neabsolvovala klinickú diagnostiku psychológ odporučil ďalšiu prácu so psychológom.

7. Činnosťou súdu bolo zistené, že na Okresnom súde Trenčín bol podaný návrh otca na zmenu úpravy práv a povinností k mal. A., ktoré konanie bolo uznesením č.k. 26P/99/2021-320 zo dňa 06.07.2023 zastavené pre späťvzatie návrhu otcom dieťaťa.

8. Z činnosti súdu bolo tiež zistené, že na Okresnom súde Trenčín je na návrh matky pod sp.zn. 26P/95/2023 vedené konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. A.. Vo veci nebolo ku dňu rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení meritorne rozhodnuté.

9. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 367 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 37 ods. 4 písm. a) Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

16. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným

postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vloh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby úpravy pomerov alebo si jeho nariadenie vyžaduje verejný záujem. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predstavuje procesný inštitút, ktorý v zásade nemá nahrádzať meritórne rozhodnutie.

18. V danej veci mal súd za to, že uloženie výchovného opatrenia formou neodkladného opatrenia na umiestnenie mal. A. na obdobie šiestich mesiacov do centra pre deti a rodiny je dôvodné. Z návrhu matky ako aj z jej vyjadrenia pred kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že aktuálne nezabezpečuje starostlivosť o mal. A. a táto sa nachádza u pani C. A. z dôvodu, že mal. A. nemá aktuálne záujem vrátiť sa k matke, ktorej bola zverená do osobnej starostlivosti rozhodnutím súdu. Túto skutočnosť potvrdila vo svojom vyjadrení aj mal. A., ktorá svoj nezáujem o matku vysvetlila obavou, že matka sa nebude k nej správať primerane jej veku. Z obsahu spisu sp.zn. 26P/8/2023 súd mal za osvedčené, že C. A. u ktorej sa maloletá aktuálne nachádza, ktorá bola v tejto veci navrhovateľkou na zverenie mal. A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, vzala svoj návrh späť. Rovnako zo spisu sp.zn. 26P/99/2021 mal súd za osvedčené, že otec dieťaťa vzal svoj návrh na zmenu zverenia späť a o maloletú nejaví záujem. Súčasne na súde prebieha konanie o návrhu matky na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou. Takto mal súd za osvedčené, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude mal. A. odovzdaná do centra pre deti a rodiny vyžaduje verejný záujem. Tento je v konkrétnom prípade vyjadrený záujmom maloletej na jej riadnom psychickom a sociálnom vývine, ktorý bude zabezpečený uložením výchovného opatrenia pobytovou formou maloletej, nakoľko medzi rodičmi a maloletou sú natoľko narušené vzťahy a komunikácia, že maloletá odmieta osobnú starostlivosť ktoréhokoľvek z nich, následkom čoho sa maloletá nepodrobuje psychologickej, resp. pedopsychiatrickej starostlivosti. Z týchto dôvodov súd uložil mal. A. výchovné opatrenie formou neodkladného opatrenia po dobu trvania šiestich mesiacov od jej umiestnenia v zariadení a C. A., u ktorej sa maloletá nachádza, uložil povinnosť odovzdať mal. A. do Centra pre deti a rodiny G..

19. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia súd uložil v zmysle ustanovenia § 37 ods. 4 písm. a) Zákona o rodine rodičom mal. A. povinnosť spolupracovať s centrom pre deti a rodiny, ktorým je zlepšenie komunikácie rodičov s maloletou a obnovenie vzťahových väzieb maloletej s rodičmi.

20. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).