

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8P/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205591  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613205591.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Obec Žiar, dieťa rodičov M. K., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž.T. XX Q. O. K., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XX, za účasti Detského domova Liptovský Hrádok, so sídlom Kráľova Lehota 85, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, so sídlom M.M. Hodžu 30, Lipt. Mikuláš na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Rodičia sú povinní odovzdať maloletého M. K., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XX, do starostlivosti Detského domova Liptovský Hrádok, so sídlom Kráľova Lehota 85.

### odôvodnenie:

Dňa 27.05.2013 bol doručený tunajšiemu okresnému súdu návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že maloletý M. K. bol vzatý uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2Tp/3/2013 do väzby, ktorú vykonáva od 19.03.2013 od 6,35 hod. v Ústave na výkon väzby v Žiline. Dňa 22.05.2013 bolo na Okresnej prokuratúre Lipt. Mikuláš vedené konanie o dohode o vine a treste. Zároveň v ten istý deň prokurátorka Okresnej prokuratúry podala orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately podnet na podanie návrhu na predbežné opatrenie, o ktorom je potrebné rozhodnúť do prepustenia mladistvého obvineného z väzby, pretože jeho rodinné prostredie neposkytuje záruku riadnej výchovy mladistvého. Maloletý M. K. sa nachádza v evidencii detí a mládeže s problémovým správaním od roku 2009, jeho vzťahy s rodičmi sú vážne narušené. Rodičia po rozvoze manželstva naďalej žijú v spoločnej domácnosti, často sa hádajú, najmä pod vplyvom alkoholu, čo občas prerastie do fyzického násillia. Rodičia svojim prístupom a spôsobom života nie sú zárukou pre zdravý a harmonický vývoj dieťaťa. Rodinné prostredie je chudobné na pozitívne podnety. Maloletý M. dňa 21.11.2012 pred orgánom sociálno-právnej ochrany detí uviedol, že matka si pod vplyvom alkoholu vybijá zlosť na ňom a 08.11.2012 mu povedala, že ľutuje jeho narodenie, čo sa maloletého dotklo. Doma sa maloletý necíti dobre, z domu uteká a zanedbáva školskú dochádzku. Orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately rozhodnutím č. 2013/22538-14 z 28.01.2013, právoplatným 26.02.2013, uložil maloletému M. K. výchovné opatrenie vo forme upozornenia z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a páchania protispoločenskej činnosti, a to na obdobie do 30.06.2013. Trestné stíhanie mladistvého bolo začaté uznesením z 28.01.2013 povereného príslušníka OO PZ Lipt. Mikuláš, ČVS: -123/OO-LM-2013 pre prečin krádeže a uznesením zo 07. 12.2012, ČVS: ORP-1273/OO-LM-2012 rovnako pre prečin krádeže. Ďalšie trestné stíhanie mladistvého bolo začaté uznesením povereného príslušníka OO PZ Lipt. Mikuláš ČVS:ORP-315/OO-LM-2012 z 19.03.2013 pre prečin krádeže.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 1T/67/2013 je preukázané, že dňa 22.05.2013 bola na Okresnej prokuratúre Lipt. Mikuláš uzatvorená medzi obvineným mladistvým M. K. a Okresnou prokuratúrou Lipt. Mikuláš dohoda o vine a treste, ktorá bola dňa 23.05.2013 predložená tunajšiemu okresnému súdu na schválenie a vydanie dohodnutého rozsudku. Dňa 31.05.2013 na verejnom zasadnutí bol vydaný tunajším okresným súdom rozsudok o uznaní obvineného mladistvého M. K. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/ Trestného zákona pre skutky spáchané v dňoch

07.12.2012, 06.01.2013, 28.01.2013 a 19.02.2013, za ktoré bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov. Rozsudok sa stal právoplatným 31.05.2013.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Keďže súd v celom rozsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a stotožnil sa s jeho skutkovými a právnymi dôvodmi, ďalšie dôvody neuvádza (§76 ods. 4 Obč. súd. por.)

O náhrade trov konania bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.