

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/175/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111226287
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Sopková Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7111226287.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: M. G., G.. XX.XX.XXXX, G. K. C., K. XX, J. V. XX.XX.XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpenému JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, v konaní o zaplatenie 182,03 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 02. apríla 2012, č.k. 24C/274/2011-41 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

N e p r i z á v a žalobcovi proti vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 02. apríla 2012, č.k. 24C/274/2011-41 konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Nariadil vrátiť žalobcovi súdny poplatok 9,87 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

V odôvodnení uviedol, že v zmysle záverov šetrenia súdu žalovaný zomrel pre podaním návrhu na začatie konania dňa 18.12.2010. Preto poukázal na ustanovenia § 19 O.s.p., ako aj § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ďalej § 103, § 104 ods. 1 a § 19 O.s.p. a konanie zastavil pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, spočívajúci v strate spôsobilosti žalovaného na právne úkony.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Proti tomuto uzneseniu, a to konkrétne proti výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník. Navrhol uznesenie v tejto časti zmeniť tak, aby žalobca bol zaviazaný na náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania vedľajšieho účastníka vo výške 51,18 eur na jeho účet.

Na zdôvodnenie odvolania uviedol, že žalobca podal žalobu proti osobe, u ktorej už pri podaní žaloby existovali procesné prekážky pre vedenie konania, čím spôsobil, že konanie sa muselo zastaviť. Žalobca si uplatňoval nárok proti žalovanému, ktorý bol s najväčšou pravdepodobnosťou premlčaný v kombinácii s nárokom z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Preto je nutné konštatovať, že aj v prípade, ak by žalovaný v čase podania žaloby žil, a teda by nedošlo k zastaveniu konania, nárok žalobcu by nebol uplatňovaný dôvodne. Z uvedeného dôvodu mal súd prvého stupňa dôsledne zisťovať, či žalobca návrhom nezavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Rovnako mal súd pred rozhodnutím o zastavení konania vyzvať vedľajšieho účastníka, ktorý si uplatnil trovy konania, aby sa vyjadril, či mu v konaní vznikli trovy a aké. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy z právneho zastúpenia za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady - ktorý je mimoriadne dôležitým úkonom, kedy sa advokátom zhodnocuje účelnosť, opodstatnenosť právneho zastúpenia a následne sa táto analýza konzultuje na prvej porade s klientom. Písomné podanie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania si ako samostatný úkon neuplatňuje, ale tento subsumuje pod úkon prevzatie a príprava zastúpenia.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania potvrdil. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,12 eur.

Žalobca nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka a považuje právne zastúpenie vedľajšieho účastníka za neúčelne a nadbytočné. Vedľajší účastník, ktorým je Združenie na ochranu spotrebiteľa, musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach aj v spotrebiteľských veciach. Poukazuje na viaceré súdne rozhodnutia, napríklad rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5Co/26/2012 a sp.zn. 3Cob/259/2011, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/105/2012, sp.zn. 16Co/100/2012 a sp.zn. 17Co/91/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 13Co/36/2012 a sp.zn. 13Co/35/2012 na podporu svojich záverov. V danom prípade nemožno prijať záver, že zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že vedľajší účastník podal odvolanie v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podľa § 212 ods. 1, 3, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že je potrebné uznesenie v napadnutej časti vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka potvrdiť.

Súd prvého stupňa vo výroku o trovách konania rozhodol v súlade ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. platí pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, teda v prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady existujú dve výnimky. Prvou výnimkou je, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 prvá veta). Zavinenie v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p. môže existovať na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Na strane žalobcu existuje vtedy, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal žalobu, hoci existovala prekážka veci rozhodnutej, alebo prekážka litispendencie alebo ak bez dôvodu vzal žalobu späť, prípadne aj vtedy, ak vzal žalobu späť, potom čo žalovaný vzniesol oprávnenú námietku premlčania.

V predmetnej veci vedľajší účastník vstúpil do konania podaním z 14. marca 2012, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Košice I dňa 19.03.2012 (č. I. 39 spisu). V tomto podaní Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS oznamuje, že podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania ako vedľajší účastník a na podporu účastníka Marián Nagy, pričom v súvislosti s týmto vstupom predložil plnomocenstvo pre JUDr. Ambróza Motyku, požiadal o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh a uplatnil si náhradu trov konania, teda nesporne vstúpil do konania na podporu „bývalého spotrebiteľa“, ktorý zomrel pred podaním návrhu na začatie konania.

Teoretická konštrukcia vedľajšieho účastníka v odvolaní „že aj v prípade, ak by odporca v čase podania žaloby žil, a teda by nedošlo k zastaveniu konania, nárok navrhovateľa by nebol žalobou uplatňovaný dôvodne“, nič menení na skutočnosti, že vedľajší účastník má podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania a jeho postavenie sa odvíja od účastníka, na ktorého podporu vystupuje. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. Je nesporné, že vedľajší účastník vstúpil do konania na strane osoby, ktorá nemala spôsobilosť byť účastníkom konania.

Článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky priznáva každému právo na právnu pomoc v konaní pred súdom. Pod pojem „každý“ spadá aj vedľajší účastník konania.

Odvolací súd poukazuje na to, že aj keď vedľajší účastník nie je vylúčený z voľby, akým spôsobom si toto základné právo (na právnu pomoc v konaní pred súdmi) uplatní, musí však počítat s tým, že aj vo vzťahu k nemu bude súd skúmať, či trovy konania boli účelne vynaložené.

Ak je cieľom Združenia na ochranu spotrebiteľov presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom Združenia na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa Združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa, zaoberať tým, či takéto trovy boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa.

Trovy vynaložené účastníkom konania v spore (platí to aj pre vedľajšieho účastníka) musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo ako v danom prípade, procesná obrana proti takémuto tvrdenému nároku.

Odvolací súd konštatuje, že trovy, ktoré vedľajšiemu účastníkovi vznikli, nie je možné považovať za účelne vynaložené z týchto dôvodov:

Vstupu vedľajšieho účastníka do konania predchádzal úkon prevzatia a príprava zastupovania, ktorého súčasťou je udelenie plnomocenstva advokátovi, pričom tento úkon bol úkonom paušálnym, vykonaným bez znalosti skutkových a právnych okolností uplatňovaného nároku, pretože až po vstupe do konania žiadal vedľajší účastník o doručenie návrhu s prílohami. Blanketárny vstup vedľajšieho účastníka do konania (č.l. 39 spisu) nemožno podľa odvolacieho súdu považovať za účelné trovy konania. Pre poskytnutie takéhoto úkonu nie je potrebné právne vzdelanie advokáta, jedná sa o úkon administratívnej povahy, ktorý nie je úkonom právnej služby.

Odvolačný súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného.

V odvolacom konaní, pokiaľ ide o výrok o trovách konania, bol úspešný žalobca (§ 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.). Odvolačný súd však pre svoje rozhodnutie o trovách odvolacieho konania aplikoval ust. § 150 ods. 1 O.s.p. Dôvody osobitného zreteľa vzhľadom v spotrebiteľskom charaktere sporu. Odvolačný súd o trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 150 ods. 1 v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi proti vedľajšiemu účastníkovi nepriznal, lebo posudzovanie účelnosti trov vedľajšieho účastníka záviselo od úvahy súdu.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.