

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/89/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211208730  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8211208730.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu LK TRADE, spol. s r.o., Svätoplukova 6, Košice, IČO: 36 191 094 proti žalovanému V. A., bytom J. X. X, A., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1 397,37 Eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 4C 23/2012 - 58 zo dňa 04.06.2012 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 51,98 Eur na účet JUDr. Ambróza Motyku, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil právnemu predchodcovi žalobcu (spoločnosti CaC clearing, s.r.o., Letná 45, Košice, IČO: 36 194 336) nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 94,80 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Uznesenie odôvodnil ust. § 93 ods. 4 a § 146 ods. 2 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.). Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, lebo zastavenie konania zavinil žalobca späťvzatím žaloby. Preto je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane úspešného žalovaného trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl. č. 655/2004 Z.z.) vo výške 71,37 Eur, pričom súd vychádzal z hodnoty sporu 1 397,37 Eur. Zároveň vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z. vo výške 7,63 Eur (režijný paušál za rok 2012) a 20 % daň z pridanej hodnoty z odmeny a hotových výdavkov vo výške 15,80 Eur podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalobca. Uviedol, že právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadne procesné úkony nevykonal, iba prevzal právne zastúpenie. Namietal neúčelnosť a nadbytočnosť právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Tvrdil, že účasť právneho zástupcu vedľajšieho účastníka nepriniesla žalovanému priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Navrhol, aby odvolací súd aplikoval ust. § 150 O.s.p. a zmenil uznesenie tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia neprizná.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol uznesenie ako správne potvrdiť. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré špecifikoval. Poukázal na ust. § 137 O.s.p., podľa ktorého medzi trovy konania patrí náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, ktorým je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Uviedol, že vstup vedľajšieho účastníka do konania pôsobí odradzujúco pre žalobcov uplatňujúcich si neopodstatnené nároky voči spotrebiteľom.

Uznesením č. k. 4Co 89/2012 - 82 zo dňa 24.04.2013 Krajský súd v Prešove pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu CaC clearing, s.r.o., Letná 45, Košice, IČO: 36 194 336 vstúpila obchodná spoločnosť LK TRADE, spol. s r.o., Svätoplukova 6, Košice, IČO: 36 191 094. Súd mal preukázané postúpenie pohľadávky voči žalovanému na terajšieho žalobcu a rovnako aj výslovný súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu predloženou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 17.08.2012 (čl. 78 spisu).

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 O.s.p., účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 137 ods. 1 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z obsahu spisu, ako aj z odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Z dôvodu procesného zavinenia zastavenia konania žalobcom s poukazom na ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., súd prvého stupňa správne zaviazal žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného.

Vo vzťahu k namietanej neúčelnosti uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom odvolací súd uvádza, že táto námietka nebola opodstatnená. Práve vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného mal za následok späťvzatie žaloby žalobcom. V žiadnom prípade nemožno mať pochybnosti o účelnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, a rovnako ani o účelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia.

Vedľajší účastník v právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľa vstúpil do konania s poukazom na ust. § 93 ods. 2 O.s.p. S účinnosťou od 15. 10. 2008 bolo novelou zákona č. 348/2008 Z.z. zavedená do Občianskeho súdneho poriadku nová skupina subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci

v konaní na základe osobitného predpisu. Medzi takéto subjekty patria aj právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov je takouto právnickou osobou, a preto jej vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na základe zákona je možný. S poukazom aj na ust. § 93 ods. 4 O.s.p. vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník. To znamená, že môže byť zastúpený právnym zástupcom a následne pri rozhodovaní o trovách konania má právo na náhradu trov konania, pokiaľ bol v konaní úspešný. Tento záver súdu vyplýva aj z ust. § 24 O.s.p., podľa ktorého účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Právo na zastúpenie advokátom nie je možné uprieť ani vedľajšiemu účastníkovi, t.j. ako právnickej osobe, ktorá do konania vstúpi. Navyše s účinnosťou od 01.01.2012 za trovy konania sa považuje aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

K navrhovanej aplikácii ust. § 150 ods. 1 O.s.p. odvolací súd uvádza, že uvedené ustanovenie predstavuje výnimku pri rozhodovaní o trovách konania v sporovom konaní zo zásady zodpovednosti účastníka za úspech v konaní. V danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu procesného zavinenia žalobcu. Odvolací súd v danom prípade vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa. Z tohto dôvodu námietku týkajúcu sa aplikácie ust. § 150 O.s.p. nepovažoval za opodstatnenú. Priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného /spotrebiteľa/ nepriaznivo nezasiahne do majetkovej sféry žalobcu s prihliadnutím aj na výšku priznanej náhrady trov konania.

Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania, lebo bol v odvolacom konaní úspešný, a to za jeden úkon právnej služby á 35,69 Eur ako 1 základnej sadzby 71,37 Eur v súlade s ust. § 14 ods. 3 písm. b) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. Súčasťou priznanej náhrady je náhrada režijného paušálu vo výške 7,63 Eur (§ 16 ods. 3 vyhl. č. 65/2004 Z.z.), ako aj náhrada dane z pridanej hodnoty vo výške 20% zo sumy 43,32 Eur, t.j. v sume 8,66 Eur (§ 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.). Z titulu trov odvolacieho konania bola vedľajšiemu účastníkovi priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 51,98 Eur, k zaplateniu ktorej odvolací súd zaviazal žalobcu.

Povinnosť žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vyplýva z ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.