

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/144/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612220958  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612220958.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobkyne, Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, Košice, proti žalovanej, B. D., H.. XX.XX.XXXX, H. C. X. XX, K. D., zast. opatrovníkom, Mgr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 330,78 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 330,78 eur spolu s trovami konania vo výške 19,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania, doručeným súdu 23.10.2012, domáhal sa od žalovanej úhrady 330,78 eur a trov konania titulom náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Žalovaná na pokusy o zmier nereagovala.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 2Ro /274/12-13, zo dňa 21.11. 2012, ktorým zaviazal žalovanú k úhrade žalovanej sumy v prospech žalobcu, ktorý súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením sp. zn. 2C 144/2013 - 38 zo dňa 31.5.2013 zrušil z dôvodu nedoručiteľnosti žalovanej.

Súd šetrením podľa relácie OO PZ Levoča zistil, že žalovaná sa dlhodobo nezdržiava na adrese trvalého bydliska, žije pravdepodobne v Anglicku. Preto jej súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka na ochranu jej práv v konaní, Mgr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka, Okresného súdu Rožňava

Pojednávania sa nezúčastnil ustanovený opatrovník žalovanej, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 17.8.2010 bola u odporkyne vykonaná kontrola odberného miesta (odberného zariadenia) X. XX, K. D., pri ktorom bol zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 39 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a bol spísaný „Zápis o zistenom neoprávnenom odbere“, datovaný dňom 17.8.2010, ktorého súčasťou je výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny.

Doba trvania neoprávneného odberu od 15.2.2010 do 17.8.2010 bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 154/2005 Z.z.

Žalobca si voči žalovanej v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom uplatnil sumu 330,78 eur, ktorá jej bola vyúčtovaná faktúrou č. 8200030280, zo dňa 18.8.2010 s lehotou splatnosti 2.9.2010. Žalovaná ani na opätovnú výzvu žalobcu, uhradiť pohľadávku nereagovala.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený a z dôvodu, že žalovaná preukázateľne v období od 15.2.2010 do 17.8.2010 neoprávnene odoberala elektrinu, preto musí znášať náhradu škody spôsobenú jej protiprávnym konaním. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, trovy konania vo výške 19,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.