

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/296/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112227495
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1112227495.1

Uznesenie

Krajský súd Bratislava v právnej veci navrhovateľa: N-POWER, s.r.o., so sídlom Horná 54, Banská Bystrica, IČO: 36 075 436, zast. JUDr. Katarínou Neumannovou, advokátkou, so sídlom Šípková 21, Banská Bystrica, proti odporcovi: Slovenská republika - Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Dunajská 68, P.O.BOX 58, Bratislava, o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím štátneho orgánu vo výške 2.446.329,93 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 4C 158/2012 zo dňa 31.01. 2013 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b).

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.08.2012 domáha voči odporcovi zaplata sumy vo výške 2.446.329,93 Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím štátneho orgánu.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 11.03.2011 vydal Úrad pre verejné obstarávanie nezákonné rozhodnutie č. 74-6000/2011-ON-14, ktorým zamietol navrhovateľove námietky proti vylúčeniu z verejnej súťaže. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 1S 53/2011-58 zo dňa 09.06.2011 uvedené rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie zrušil a vec vrátil tomuto úradu na ďalšie konanie. Dňa 15.12.2011 Najvyšší súd SR rozsudkom č.k. 5Sžf 44/2011 rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 53/2011-58 zo dňa 09.06.2011 potvrdil.

- 2 -

Navrhovateľ mal za to, že rozhodnutím Úradu pre verejné obstarávanie č. 74-6000/2011-ON-14 mu vznikla škoda, vzhľadom k tomu, že nemohol byť v uvedenej verejnej súťaži zaradený do procesu vyhodnocovania ponúk, nakoľko bola jeho ponuka zo súťaže vylúčená a predmetná súťaž bola ukončená a dňa 31.03.2011 bola uzatvorená rámcová dohoda o zadaní zákazky v prospech iného uchádzača.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie konania doručenom súdu dňa 02.11.2012 podal návrh na prerušenie konania v zmysle ust. § 109 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) a to až do vydania právoplatného rozhodnutia vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 74-6000/2011-ON-14-N zo dňa 14.05.2012, ktorým podľa § 139 ods. 2 písm. a) zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase vyhlásenia verejného obstarávania nariadil zrušiť predmetnú verejnú súťaž. Odporca mal za to, že v prípade, že Krajský súd v Bratislave, na ktorom prebieha konanie o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia č. 74-6000/2011-ON-14-N zo dňa 14.05.2012 pod sp. zn. 1S 53/2011, potvrdí toto rozhodnutie, je žaloba navrhovateľa o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím neopodstatnená, nakoľko vzhľadom na zrušenie verejnej súťaže navrhovateľovi nemohla vzniknúť majetková ujma ani skutočná škoda.

Súd prvého stupňa má za to, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na prerušenie konania, nakoľko nejde o situáciu, kedy by musel v zmysle vyššie citovaného ustanovenia obligatórne prerušiť

konanie vedené pod sp. zn. 4C 158/2012 vzhľadom na konanie o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia č. 74-6000/2011-ON-14-N zo dňa 14.05.2012. Podľa názoru súdu jeho rozhodnutie nezávisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť vzhľadom na tú skutočnosť, že konanie o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia č. 74-6000/2011-ON-14-N zo dňa 14.05.2012 nesúvisí s konaním, v ktorom mu podľa tvrdenia navrhovateľa vznikla škoda. Prípadná škoda mala navrhovateľovi vzniknúť rozhodnutím č. 74-6000/2011-ON-14 zo dňa 11.03.2011, ktoré bolo zrušené rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 53/2011-58 zo dňa 09.06.2011 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu č.k. 5Sžf 44/2011 zo dňa 15.12.2011. Verejná súťaž, ako vyplýva z Oznámenia o výsledku verejného obstarávania uverejneného vo vestníku č. 70/2011 dňa 09.04.2011 pod č. 02803-VST, bola právoplatne ukončená a následne bola s vybratým uchádzačom podpísaná a uzavretá Rámcová zmluva, ktorá je platná a účinná od 31.03.2011, a na základe ktorej dochádza k plneniu predmetu zákazky. Súd prvého stupňa má s poukazom na uvedené za to, že ani prípadné zrušenie súťaže neovplyvní skutočnosť,

- 3 -

že navrhovateľovi mala vzniknúť prípadná škoda rozhodnutím odporcu o jeho vylúčení zo súťaže, nakoľko rozhodnutie o zrušení súťaže nie je spôsobilé obnoviť predošlý stav a zhojiť prípadné škody vzniknuté v predmetnom konaní, a teda toto nemôže ovplyvniť ani konanie o náhrade škody vedenej na súde prvého stupňa pod sp. zn. 4C 158/2012.

Voči uzneseniu, ktorým bol návrh na prerušenie konania zamietnutý podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď nevyhovel návrhu navrhovateľa na prerušenie konania.

Odporca poukázal na fakt, že Rozhodnutie č. 1, ktorým boli námietky navrhovateľa zamietnuté, bolo zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Odporca vydal Rozhodnutie č. 2, ktorým podľa § 139 ods.2 písm. a) zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, nariadil zrušiť verejnú súťaž vyhlásenú Banskobystrickou regionálnou správou ciest a.s. na predmet zákazky „Chemický posypový materiál - dodávka priemyselnej soli. Postupom verejného obstarávateľa bol totiž porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca nariadil zrušiť predmetnú verejnú súťaž, je zrejmé, že navrhovateľovi nemohla vzniknúť majetková ujma.

K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ podaním, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené 12.06.2013 v ktorom uviedol, že nesúhlasí s vyjadrením odporcu uvedenom v odvolaní, obsah odvolania má byť nelogický v úmysle vyhnúť sa tomuto konaniu zavádzaním súdu nelogickými argumentmi. Súdne konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 61Cb /73/2011 o určenie neplatnosti Rámcovej dohody na dodanie tovaru zo dňa 31.03.2011, pri ktorom odporca tvrdí, že ak súd rozhodne o neplatnosti Rámcovej zmluvy, zmluva sa zrušuje s účinkami ex tunc a navrhovateľovi tak neprislúcha nárok na náhradu škody, bolo právoplatne zastavené o čom odporca vie a predsa tvrdí klamstvá.

Predmetná verejná súťaž bola právoplatne skončená a vybratým uchádzačom bola uzavretá Rámcová zmluva, ktorá je platná a účinná a dochádza k plneniu predmetu zákazky.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol navrhovateľ odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie v plnom rozsahu potvrdil.

- 4 -

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa dostatočným spôsobom odôvodnil svoje rozhodnutie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. Odvolací súd poukazuje na fakt, že postup súdu podľa § 109 O.s.p., teda či konanie preruší alebo nepreruší závisí len od záveru súdu, že na takýto postup existuje dôvod. Súd prvého stupňa sa riadne vypořiadal s navrhnutými dôvodmi na prerušenie konania, dospel k správne záveru, že na prerušenie konania neexistujú dôvody, nakoľko ani prípadné zrušenie súťaže neovplyvní skutočnosť, že navrhovateľovi mala vzniknúť prípadná škoda rozhodnutím odporcu.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a postupom súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.októbra 2008 (§ 372 p ods.1 O.s.p. zavedeného zákonom č.384/2008 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.