

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/277/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212206155
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212206155.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu L. V. G., R..K..S., R. R. Š. XX, L., A.S.: XX XXX XXX, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36 862 711 proti žalovanej Z. J. X.. XX.X.XXXX, L. P. X, F., v konaní o zaplatenie 679,97 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 679,97 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 74,18 € od 19.4.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne, a to zo sumy 49,11 € od 19.5.2009 do zaplatenia,

zo sumy 23,16 € od 19.6.2009 do zaplatenia,

zo sumy 23,16 € od 19.7.2009 do zaplatenia,

zo sumy 23,16 € od 19.8.2009 do zaplatenia,

zo sumy 407,20 € od 19.9.2009 do zaplatenia,

a súdny poplatok vo výške 40,50 €, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti v úroku z omeškania konanie z a s t a v u j e.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Soukeník - Štrpka, s r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, trovy právneho zastúpenia vo výške 141,52 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 1.3.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 679,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške, uvedenej vo výroku tohoto rozsudku, u každej odo dňa 18.-teho príslušného mesiaca (odo dňa splatnosti každej faktúry) do zaplatenia s tým odôvodnením, že 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila spoločnosti L. V. G., R..K..S.. ako postupníkovi

súhrn pohľadávok, okrem iného aj pohľadávku R. V., C..R.. voči žalovanej vo výške 679,97 eur , vedenú pod ref.č.1185961801, že právny predchodca žalobcu R. V., a.s. vystavil žalovanej nasledovné faktúry: fa.č.4704489239 na sumu 23,16 eur, splatnú 18.7.2009, fa.č.1705495249 na sumu 23,16 eur, splatnú 18.8.2009, fa.č. 7706506674 na sumu 487,20 eur, splatnú 18.9.2009, fa.č.5703358999 na sumu

23,16 eur, splatnú 18.6.2009, fa.č. 77001106581 na sumu 74,18 eur, splatnú 18.4.2009 a faktúru č. 5702234131 na sumu 49,11 eur splatnú dňa 18.5.2009, ale žalovaná túto povinnosť nespĺnila, faktúry neuhradila, preto právnenému predchodcovi žalobcu vznikol nárok na zaplatenie celkovej pohľadávky vo výške žalovanej sumy 679,97 eur.

Podaním zo dňa 8.3.2012 žalobca oznámil súdu, že došlo k chybe pri písaní žaloby, kedy uviedol nesprávny deň, odkedy uplatňuje žalobca úrok z omeškania u každej žalovanej faktúry, čím vzal čiastočne žalobu späť v časti príslušenstva pohľadávky, t.j. o 1 deň, keďže sa domáhal priznať úrok od 19.-teho v tom- ktorom mesiaci r. 2009 a nie od 18.-teho dňa.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz zn. 19Ro 123/2012 dňa 14.3.2012, ktorý však bol zrušený uznesením súdu zo dňa 10.9.2012 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej na adrese L. X, F. do vlastných rúk.

Súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu bydliska žalovanej ani po šetrení cestou príslušných úradov, ale súd zistil jej zamestnávateľa a prostredníctvom neho doručil žalovanej žalobu aj s výzvou na vyjadrenie k žalobe do vlastných rúk.

V písomnom podaní zo dňa 4.3.2013 adresovanom súdu žalovaná uviedla jednak svoju aktuálnu adresu bydliska a zároveň prejavila súhlas s návrhom, aj s pojednávaním vo veci bez jej prítomnosti.

Písomnými podaniami adresovanými súdu žalobca zaujal stanovisko k zmluvnej pokute a k predloženým dôkazom, pričom uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej (dotované koncové zariadenie Siemens Gigaset C470, dotované koncové zariadenie Magio Box, službu Magio TV Optik Vianoce 2008, prípadne ďalšie benefity na službách). Žalovaná je v tomto prípade sankcionovaná nielen za to, že nespĺnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky a došlo k prerušeniu poskytovania služieb, ale predovšetkým za to, že porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Tým vznikla právnenému predchodcovi žalobcu škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia (Siemens Gigaset poskytol žalovanej za cenu 490 Sk, t.j. 16,27 eur, pričom štandardná cena v čase uzavretia zmluvy o pripojení bola 2390.-Sk, t.j. 79,33 eur. Magio Box poskytol žalovanej za cenu 33,19 eur (999Sk), pričom štandardná cena bola 11.990.-Sk (398 eur). Žalobca súčasne predložil súdu listinné dôkazy preukazujúce prechod práv na vymáhanie predmetného dlhu voči žalovanej na žalobcu zo spoločnosti R. V., C..R., aj listiny svedčiace o vzniku a výške dlhu.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 21.5.2013 právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 31.5.2013 z dôvodu hospodárnosti konania a požiadal súd pojednávať v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa napriek riadnemu

15C 277/2012

predvolaniu na pojednávanie nedostavila, súd preto v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti účastníkov konania, na základe ich zhodných prejavov o súhlase na rozhodnutie v ich neprítomnosti.

Podľa ust. § 153a ods.1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobcom alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Súd v súlade s ust. § 153a ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci rozsudkom na základe uznania, keďže žalovaná uznala pred súdom nárok uplatnený žalobou čo do základu, aj výšky v celom rozsahu a zaviazala sa zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 213,95 eur s úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 153a ods.1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Prejednávanú vec posúdil súd najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 28.12.2007 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 písm. d) cit. zákona podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a), b) cit. zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

15C 277/2012

Podľa § 43 ods. 1,2 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predloženými listinnými dokladmi mal súd preukázané, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení zo dňa 6.10.2008, keď riadne a včas nezaplatila fakturované sumy v celkovej výške 679,97 eur v lehote ich splatnosti. Včasným neuhradením faktúry sa žalovaná dostala aj do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s predpismi občianskeho práva. Pretože povinnosťou žalovanej bolo uhradiť faktúru v lehote splatnosti uvedenej na faktúre, do omeškania sa teda dostala dňom nasledujúcim po splatnosti, t.j. od 19-teho dňa toho- ktorého mesiaca, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd z toho dôvodu priznal žalobcovi z dlžnej sumy zákonný úrok z omeškania v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.

Na základe prejavu žalobcu pred začatím o čiastočnom späťvzati žaloby v časti úroku z omeškania (žiadal ho priznať od 19-teho príslušného mesiaca a nie od 18-teho v tom-ktorom mesiaci, čím skrátil žalované obdobie), súd v súlade s ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil

V súlade so zák. ust. § 157 ods. 4 O.s.p. súd rozsudok bližšie neodôvodňoval a uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ustanovenia § 137 O.s.p. trovami konania sú aj súdny poplatok a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

15C 277/2012

Podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 40,50 eur, ktoré trovy je povinná zaplatiť priamo žalobcovi (podľa požiadavky v žalobe) spolu s istinou a úrokom na účet č. 2927869149/1100, VS: 1185961801.

Trovy právneho zastúpenia žalobcovi súd priznal v celkovej výške 141,52 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia v r. 2011, podanie žaloby v r.2012,) z toho 1 úkon po 51,45 eur + 1 x režijný paušál 7,41 eur a 1x 7,63 eur Trovy právneho zastúpenia vo výške 117,94 eur súd zvýšil o 20% daň z pridanej hodnoty v sume 23,58 eur, nakoľko právny zástupca žalobcu preukázal, že je registrovaný ako platiteľ dane z pridanej hodnoty, podľa ust. §§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, c, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. 655/2004 Z.z.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalovaná je povinná zaplatiť trovy právneho zastúpenia v 3-dňovej zákonnej lehote (podľa § 160 ods. 1 O.s.p.) právnemu zástupcovi žalobcu AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. na číslo účtu 2621204160/1100, VS: 1185961801.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku na základe uznania odvolanie nie je v zmysle ust. § 202 ods. 1 O.s.p. prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno podať len proti výroku o zastavení časti konania a o trovách konania v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.