

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 17P/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713207260
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713207260.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Mária Hirjaková, vo veci starostlivosti o maloletú D. S., nar.X.X.XXXX, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Mgr. Capíkovou, pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa matky S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX a Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. nad X., G. X. XXX/X, P. republika, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, o vyslovenie splnenia podmienok osvojiteľnosti takto

r o z h o d o l :

Súd v y s l o v u j e, že u maloletej D. S., nar. X.X.XXXX toho času umiestnenej v Detskom domove Remetské Hámre sú splnené podmienky osvojiteľnosti.

P o z b a v u j e rodičov S. S., nar. XX.X.XXXX a Y. S., nar. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností k maloletej D. S., nar. X.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce sa podaným návrhom domáhal, aby súd vyslovil, že sú splnené podmienky osvojiteľnosti u maloletej D. S. a to z dôvodu, že maloletá bola uznesením o predbežnom opatrení Okresného súdu Michalovce č.k. 2P/263/2011-6 zo dňa 12.10.2011 umiestnená v Stredisku krízovej intervencie, Adlerova 4, Košice. Následne rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.5.2012 č.k. 2P/83/2012-16 bola maloletej nariadená ústavná starostlivosť. Dieťa bolo umiestnené v Detskom domove Remetské Hámre a rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Zároveň navrhol rodičov pozbaviť rodičovských práv a povinností k maloletej.

Matka s návrhom súhlasila, otec sa k návrhu nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom navrhol, aby súd vyslovil, že sú splnené podmienky osvojiteľnosti u maloletej a navrhol rodičov pozbaviť rodičovských práv a povinností k maloletej.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav :

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.5.2012 č.k. 2P/83/2012-16 bola maloletej nariadená ústavná starostlivosť. Dieťa bolo umiestnené v Detskom domove Remetské Hámre a rodičia boli zaviazaní

prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Rodičia od doby umiestnenia v ústavnom zariadení o maloletú neprejavujú žiadny záujem a taktiež sa neskontovali ani so zariadením. V rámci najbližšej rodiny sa nepodarilo nájsť vhodnú osobu, ktorá by dieťa prevzala do náhradnej osobnej starostlivosti a spĺňala podmienky pre vhodnosť realizácie náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa §102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a/ počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.,

Podľa § 102 ods.4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku I rozhoduje súdu na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p. s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo o nich rozhodnuté.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že rodičia maloletej najmenej po dobu šiestich mesiacov neprejavovali o maloleté dieťa skutočný záujem a to najmä tým, že ho nenavštevovali ani neprejavili žiadny iný záujem a to telefonickou alebo písomnou formou. V prejavení záujmu im nebránila žiadna závažná prekážka. Taktiež ani nikto z príbuzných o dieťa neprejavil žiadny záujem. Preto podľa názoru súdu je v prospech a v záujme maloletej, aby bolo vyslovené, že sú u nej splnené podmienky osvojiteľnosti, aby dieťa vyrastalo v usporiadaných rodinných pomeroch. Keďže zo zákona je toto konanie spojené s konaním o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 113 ods. 3 O.s.p., súd rozhodol o pozbavení rodičov výkonu rodičovských práv a povinností, keďže bolo zistené, že rodičia vôbec nevykonávali svoje rodičovské práva a povinnosti. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. I písm. a) O. s. p. a náhradu trov konania účastníkom nepriznal, nakoľko ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť

podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.