

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/296/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110209830
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1110209830.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zastúpený: Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, IČO: XXXXXXXX, proti odporcovi: R. N.Č., Z. Q. XX, Z., zastúpený: SHM PARTNERS, s.r.o., so sídlom Špitálska 25, Bratislava, o zaplatenie 2,32 eur, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, č.k. 4C 71/2012-47 zo dňa 06.03 2013, taktó

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v celkovej výške 87,23 Eur v prospech bankového účtu splnomocneného zástupcu odporcu č. 2925863392/1100 vedeného v Tatra banke a.s., do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že uznesením zo dňa 17.07.2012 rozhodol o zastavení konania, nakoľko navrhovateľ vzal podaním doručeným súdu dňa 25.06.2012 návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Zároveň uvedeným uznesením rozhodol i o náhrade trov konania tak, že žiadnemu z účastníkov nebola náhrada trov konania priznaná. Podaním doručeným súdu dňa 07.09.2012 podal odporca proti výroku uznesenia zo dňa 17.07.2012 v časti týkajúcej sa náhrady trov konania odvolanie. O predmetnom odvolaní rozhodol odvolací súd uznesením č.k. 3Co 477/2012-43 zo dňa 31.10.2012 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd poukázal na ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p.. Konštatoval, že v danom prípade bolo zastavenie konania zavinené procesným úkonom navrhovateľa, t.j. späťvzatím návrhu na začatie konania, a s ohľadom na túto skutočnosť prináleží odporcovi právo na náhradu trov konania. Uviedol, že uvedený záver má oporu i v judikáte R 49/2003, podľa ktorého ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Vzhľadom na vyššie uvedené priznal odporcovi náhradu trov konania vo výške 87,23 eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z 3 úkonov právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia - 16,50 eur + režijný paušál 7,63 eur + 20% DPH, písomné podanie na súd (vyjadrenie k žalobe 24.5.2012) - 16,50 eur + režijný paušál 7,63 eur + 20% DPH, teda trovy prvostupňového konania spolu predstavovali sumu 58,15 eur. Trovy odvolacieho konania za písomné podanie na súd (odvolanie 4.9.2012) - 16,60 eur + režijný paušál 7,63 eur + 20% DPH, teda trovy odvolacieho konania predstavovali spolu sumu 29,08 eur. Celkovo spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 87,23 eur.

Proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 20.03.2013. Uviedol, že úkony právnej služby, ktoré poskytol odporcovi jeho právny zástupca, boli vykonané až po vydaní platobného rozkazu, t.j. až v roku 2010, teda za účinnosti novely OSP č. 384/2008 Z.z., ktorá nadobudla účinnosť dňa 15.10.2008. Právnemu zástupcovi odporcu ako advokátovi musela byť táto zmena OSP známa a musel o možnosti nepriznania plnej náhrady trov konania svojho klienta poučiť. Keďže odporca o tejto možnosti vedel, resp. vedieť mal, nemohlo by tak dôjsť k zásahu do základného práva odporcu na majetok v zmysle čl. 20 Ústavy SR, ak by prvostupňový súd náhradu trov konania znížil, resp. vôbec nepriznal s odkazom na § 150 ods. 2 OSP. Pohľadávka, ktorá bola predmetom konania predstavovala sumu 2,32 eur. Náhrada trov konania priznaná odporcovi predstavuje sumu 87,23 eur. Náhrada trov konania tak prevyšuje výšku pohľadávky. Je zjavne neprimeraná k uplatnenej pohľadávke. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa do 31.5.2013 nevyjadril.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade si odporca v konaní pred súdom prvého stupňa uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 87,23 eur podaním zo dňa 4.9.2012, doručeným súdu dňa 7.9.2012. Odvolací súd konštatoval, že právny zástupca odporcu vyčíslil trovy právneho zastúpenia v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. K odvolacej námietke navrhovateľa, že súd mal rozhodnúť o trovách konania s prihliadnutím na ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. tak, že trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia odporcu mal znížiť, resp. nepriznať vôbec, odvolací súd uvádza, že je neopodstatnená, nakoľko odporca nevyvolal spor o sumu 2,32 eur. Teda odporca nemal možnosť ovplyvniť výšku sporu. Odporca sa len účelne bránil v predmetnom spore. Odporca žalovanú sumu uhradil ešte pred podaním žaloby, a to dňa 27.6.2006. Navrhovateľ až podaním zo dňa 21.6.2012, doručeným súdu prvého stupňa dňa 25.06.2012 vzal návrh v celom rozsahu späť, nakoľko pohľadávka bola uhradená na základe dohody o novácii. Odvolací súd poukazuje na to, že odporca mal právo nechať sa zastúpiť advokátom, ktorý má právo na odmenu za poskytnutie právnej služby. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd nemá dôvod, pre ktorý by mal v predmetnej veci úspešnému odporcovi znížiť náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho právnym zastúpením.

K odvolacej námietke navrhovateľa, aby súd v danej veci ohľadom trov konania postupoval podľa § 150 ods. 2 O.s.p., odvolací súd uvádza, že je potrebné prihliadať na to, že ide o trovy odporcu. Pre odporcu nemá predmetná žaloba charakter tzv. formulárových žalôb, ako pre navrhovateľa. Odporca bol účastníkom konania len v jedinom tomto spore navrhovateľa (na rozdiel od navrhovateľa, ktorý podal stovky žalôb s rovnakým skutkovým základom, kde sa rozlišovala iba suma, obdobie, odporca).

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 a § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca mal v odvolacom konaní úspech, avšak trovy si do rozhodnutia odvolacieho súdu neuplatnil, odvolací súd preto rozhodol tak, že mu trovy odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.