

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200744
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200744.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovanému Y. A., N.. XX.XX.XXXX, A. R.. V., S. XXXX/XX, C..Č.. N. N. V., zastúpenému opatrovníkom V. R.. V., v konaní o zaplatenie 1.400,03 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e sa platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8Ro/49/2013-13, zo dňa 06.02.2013.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 243,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z istiny 243,18 eur od 16.04.2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet žalobcu vedený v J. A. N..M., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Právo na náhradu trov konania sa žalovanému n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou tunajšiemu okresnému súdu 24.01.2013 sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 1.400,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 296,16 eur od 16.04.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.103,87 eur od 01.09.2012 do zaplatenia, so zmluvným úrokom z omeškania 39 % ročne z istiny 219,66 eur od 03.05.2012 do zaplatenia, so zmluvným úrokom z omeškania 26,28 % ročne z istiny 929,8 eur od 18.06.2012 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca na základe návrhu žalovaného z 15.04.2011 tomuto poskytol úver 349 € na nákup spotrebného tovaru, keď žalobca návrh žalovaného akceptoval. Tento spotrebiteľský úver sa žalovaný zaviazal vrátiť v 12 mesačných splátkach, každá vo výške 36,78 €, splatných k 15-temu dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.05.2011; svoj záväzok nesplnil. V časti „C“ návrhu požiadal žalovaný o poskytnutie revolvingového úveru formou poskytnutia úverového rámca dňa 15.04.2011. K 31.10.2011 žalovaný vyčerpal peňažné prostriedky 931,62 €. Revolvingový úver sa žalovaný zaviazal platiť mesačnými splátkami vo výške 5 % z úverového rámca, teda vo výške 60 €, splatnými k 10-temu dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Ani tento záväzok žalovaný nesplnil. Žalovaný sa zároveň zaviazal v čl. V.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (VÚP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, zaplatiť zmluvnú pokutu 8 % z každej čiastky, s platením ktorej je v omeškaní

viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. Žalobca preto žalovaného vyzval na úhradu zmluvnej pokuty, naposledy listom z 10.05.2012. Dňa 15.04.2012 sa stal splatným dlh žalovaného 296,16 €, vzniknutý z titulu čerpania finančných prostriedkov vyššie uvedeným spôsobom. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 39 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Nakoľko zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu odovzdania prípadu na vymáhanie, teda k 02.05.2012, žalobca sa domáha zaplatenia dohodnutého zmluvného úroku 39 % ročne z istiny 219,66 € od 03.05.2012 do zaplatenia. Na zaplatenie zmluvnej pokuty bol žalovaný z tohto zmluvného vzťahu vyzývaný, v zmysle čl. V.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, naposledy listom z 22.06.2012. Dňa 31.07.2012 sa stal splatným dlh žalovaného 1.103,87 €, vzniknutý z titulu čerpania finančných prostriedkov vyššie uvedeným spôsobom. V úverovej zmluve bola dohodnutá úroková sadzba 26,28 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Keďže zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu odovzdania prípadu na vymáhanie, teda k 17.06.2012, žalobca sa domáha zaplatenia úroku 26,28 % ročne z 929,80 € (úverová istina) od 18.06.2012 do zaplatenia. Úrok z omeškania si uplatňuje žalobca v zákonnej výške v súlade s § 369 Obchodného zákonníka.

Nakoľko sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz tunajšieho okresného súdu č. k. 8Ro/49/2013-13 zo dňa 06.02.2013 doručiť do vlastných rúk z dôvodu pobytu žalovaného na neznámom mieste, rozhodol súd s poukazom na § 173 ods. 2 Obč. súd. por. o jeho zrušení. Z rovnakého dôvodu tunajší okresný súd žalovanému uznesením č. k. 8C68/2013-31 dňa 01.05.2013 ustanovil opatrovníka, po zistení, že žalovaný sa s celou rodinou zdržiava v anglickom meste S., na presne nezistenej adrese.

Písomným podaním z 30.05.2013 žalobca oznámil, na doplnenie skutkových tvrdení žaloby, že na poskytnutý spotrebiteľský úver mal žalovaný zaplatiť celkovo 441,36 € (úver 349 €, úroky 78,08 € a poistenie úveru 14,28 €). Úver bol odfinancovaný 19.04.2011 na účet predajcu, je vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXX, VS XXXXXXXXXXX. Žalovaný na tento úver zaplatil splátky splatné za obdobie od mája 2011 do septembra 2011 sumou 183,90 €, z toho na istinu 129,34 € a na zmluvný úrok 48,61 €, na poplatky za poistenie úveru 5,95 €. Úver sa stal splatný k 15.04.2012, dlžná suma vo výške 296,16 € pozostáva z 219,66 € neuhradenej úverovej istiny (príslušné časti poskytnutého úveru z dlžných mesačných splátok úveru po lehote splatnosti v októbri 2011 až apríli 2012, ktoré mal žalovaný ešte žalobcovi uhradiť, teda poskytnutý úver 349 € - uhradená úverová istina 129,34 €) a zo sumy 37,80 €, predstavujúcej dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie úveru z mesačných splátok po lehote splatnosti v októbri 2011 až apríli 2012, z toho 29,47 € zmluvné úroky a 8,33 € poistenie úveru. Čiastka 38,70 € predstavuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Nárok na plnenie z revolvingového úveru odôvodnil tým, že spolu s listom zo 06.09.2011 bola žalovanému zaslaná úverová karta s údajmi týkajúcimi sa revolvingového úveru a PIN kód. Úverový rámec bol dohodnutý vo výške 600 € pri prvom čerpaní, s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania splátok najmenej vo výške stanovenej v aktuálnom sadzobníku poplatkov (4% z aktuálneho úverového rámca). Žalovanému bol poskytnutý úverový rámec 900 €, splátka bola stanovená na 45 € ako 5 % z aktuálneho úverového rámca. Vzhľadom na to, že k poslednému dňu v prvom mesiaci čerpania (k 30.09.2011) presahovala dlžná suma 100 €, bola splátka za október 2011 stanovená z najbližšieho násobku 300 € nahor, ako 5 % z 300 €, sumou 15 €. Žalovaný neuhradil splátku za október a november 2011, k 30.11.2011 bola dlžná suma vyššia ako 900 €, preto splátka za december 2011 bola stanovená sumou 60 € ako 5 % z 1.200 € (najbližší násobok 300 € nahor od aktuálnej dlžnej sumy). Revolvingový úver je vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXX, VS XXXXXXXXXXX. Žalobca klientom poskytuje revolvingový úver, teda úverovú kartu automatickým systémom. V prípade riadneho, pravidelného splácania pôvodne poskytnutého spotrebiteľského úveru sa revolvingový úver poskytuje klientovi na dobu neurčitú. Platnosť úverovej karty a tým aj zmluva o poskytnutí úverového rámca končí aj v prípade, ak po dobu dlhšiu ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte klienta žiadny pohyb (čl. IV.-4.4. Všeobecných podmienok). Celkovú sumu ani dátum splatnosti úveru nie je možné vopred určiť s ohľadom na možnosť čerpania finančných prostriedkov pri pravidelnom splácaní. Každá splátka zahŕňa úverovú istinu, zmluvne dohodnutý úrok (26,28 % ročne) a poplatok za poistenie úveru. Žalovaný k 31.10.2011 vyčerpal z úverového rámca 931,62 €, z čoho predstavuje 646,50 € hotovosť čerpaná žalovaným, 256,56 € platba kartou za nákup tovaru, suma 9,96 € (2x4,98 €) poplatky za čerpanie hotovosti z účtu a čiastka 22,60 € poplatky za správu revolvingového úveru. Do odstúpenia od úverovej zmluvy bola uhradená na úverový účet žalovaného iba čiastka 2,53 € ako bonus za platbu úverovou kartou u predajcov obchodných miest. V prípade omeškania klienta je žalobca oprávnený účtovať poplatky, spojené s omeškaním vo výške stanovenej sadzobníkom platným v čase ich účtovania. Žalobca vzhľadom na nesplácanie úveru odstúpil dňa

22.06.2012 od úverovej zmluvy, úver sa stal splatným v celom rozsahu k 31.07.2012 a od 01.09.2012 je žalobca oprávnený účtovať úrok z omeškania, nakoľko zásielka bola 18.07.2012 vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote. Podľa čl. IV.-4.-3. Všeobecných obchodných podmienok žalobcu je odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere potrebné vykonať písomne formou doporučeného listu; účinnosť nadobudne posledným dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bolo oznámenie o odstúpení doručené druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy je splatný celý dlh klienta a nesplatená úverová istina je ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby. Dlhá suma 1.103,87 € pozostáva z neuhradenej úverovej istiny 929,80 €, z toho 333,24 € dlžné mesačné splátky úveru splatné v októbri 2011 až júni 2012, 596,56 € úverová istina splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za júl 2012 do zaplatenia, ktorú žalovaný mal ešte žalobcovi uhradiť, 142,27 € sú dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie úveru z dlžných mesačných splátok, splatných ku dňu účinnosti od odstúpenia od úverovej zmluvy v októbri 2011 až júni 2012, z toho 126,27 € dlžné zmluvné úroky a 16 € poistné. Súčasťou istiny 1.103,87 € sú aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky 31,80 €. Po odstúpení od úverovej zmluvy žalovaný na revolvingový úver neuhradil nič.

Na pojednávaní dňa 31.05.2013 na tunajšom okresnom súde sa nezúčastnil ani jeden účastník, ani jeden z dôležitého dôvodu nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.).

Z fotokópie písomnosti označenej ako Žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je preukázané, že pozostáva z viacerých častí. Časť B/ obsahuje dohodu žalobcu a žalovaného o uzavretí klasického spotrebiteľského úveru, ktorá bola uzatvorená dňa 15. 04. 2011 a jej predmetom je spotrebiteľský úver vo výške 349 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 12-tich mesačných splátkach, každá vo výške 36,78, keď prvá z nich je splatná najskôr 15. 05. 2011, termín splatnosti ostatných splátok je 15. deň v mesiaci. Medzi stranami bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 46,81 % pri priemernej RPMN 41,39 %. Žalovaný sa zaviazal splácať úver poštovou poukážkou. Úver bol poskytnutý na predaj tovaru (TV) v predajni OKAY Slovakia, s. r. o., prevádzka Lipt. Mikuláš, ktorého kúpna cena je 399 eur. V časti D/ zmluvy žalovaný prehlásil, že sa oboznámil s Rámcovými zmluvami o poistení č.CTM2049 a CTM3059 uzatvorenými medzi žalobcom a Poist'ovňou Cardif Slovakia, a. s., platnými v čase podpisu tejto zmluvy a Všeobecnými poistnými podmienkami tejto poisťovne, ktoré sa zaviazal dodržiavať. Časť C/ je označená ako Revolvingový spotrebiteľský úver/kreditná karta a obsahuje žiadosť žalovaného, adresovanú žalobcovi, o zaradenie do zoznamu žiadateľov o revolvingový spotrebiteľský úver, o poskytnutie úverového rámca 600 eur a vydanie kreditnej karty. Zobral na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania. Po vzniku zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty môže CETELEM Slovensko jednostranne zmeniť výšku úverového rámca. Žalovaný sa zaviazal splácať čerpaný revolvingový spotrebiteľský úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach, najmenej vo výške stanovenej v aktuálnom sadzobníku poplatkov, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. V časti C1/ prejavil žalovaný súhlas s tým, že úver je uzavretý na dobu neurčitú pri ročnej úrokovej sadzbe 26,28 % a RPMN 41,76%. Pri dodatočných predpokladoch: výška čerpania úveru 600 eur s výškou mesačnej splátky 57,40 eur, s poplatkom za správu úveru 2,70 Eur a splatení úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach je celková čiastka k zaplateniu 721,20 eur. Údaj o priemernej hodnote RPMN nie je dostupný.

Z fotokópie Všeobecných obchodných podmienok CETELEM SLOVENSKO, a.s. k zmluve o spotrebiteľskom úvere a k zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len VP) účinných od 11.06.2010 je preukázané, že podľa čl. II.-1.-1. klient je povinný vyplniť Žiadosť/zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Žiadosť/zmluvu o revolvingovom úvere na príslušnom formulári schválenom CETELEM-om. Žiadosť sa po jej riadnom vyplnení stáva návrhom na uzavretie zmluvy. CETELEM oznámi klientovi priamo alebo prostredníctvom zmluvného partnera svoje rozhodnutie, či mieni, alebo nemieni prijať návrh (čl. II.-1.-4.). V prípade prijatia návrhu CETELEM zaradí klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty (čl. IV.-1.-1.). Rozhodnutie o poskytnutí úverového rámca prislúcha CETELEM - u. Okamihom vzniku zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere je doručenie písomného oznámenia CETELEM-u o prijatí návrhu a poskytnutí úverového rámca. Vydanie karty na meno klienta, variabilný symbol a číslo účtu revolvingového

spotrebiteľského úveru oznámi CETELEM klientovi písomne. Podľa čl. IV.-1.-3. VP poskytnutím úverového rámca a vydaním karty umožňujúcej čerpanie peňažných prostriedkov do výšky maximálneho úverového rámca nevznikne klientovi žiadny peňažný záväzok, ak nie je v zmluve, alebo v aktuálnom sadzobníku poplatkov stanovené inak. Povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach nastáva až okamihom dojednaným v zmluve, najskôr však počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po aspoň čiastočnom čerpaní peňažných prostriedkov z úverového rámca. CETELEM je oprávnený na základe vyhodnotenia klienta, a to aj jednostranne, zmeniť maximálny úverový rámec (čl. IV.-2.-7. VP). Podľa čl. IV.-2.-6. VP ak klient bezodkladne nevyrovná rozdiel vzniknutý prečerpaním maximálnej výšky úverového rámca, je CETELEM oprávnený pozastaviť čerpanie úveru, rovnaké oprávnenie má v prípade riadneho a včasného nezaplatenia splátky klientom. Splátky klasického spotrebiteľského úveru CETELEM použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov, vrátane čiastky poisťného (čl. III.-4.-1.) Zmluva je uzatvorená na dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Žalobca je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade omeškania klienta s platením splátky dlhšieho ako 3 mesiace (čl.III.-6.-1.). Podľa časti V. bod V.-3 Všeobecných podmienok ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je žalobca oprávnený od neho požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná ku dňu splatnosti nasledujúcej mesačnej splátky.

Z fotokópie listu žalobcu zo dňa 06.09.2011 pre žalovaného vyplýva, že týmto žalobca akceptuje návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, číslo úverového účtu XXXXXXXXXXXXXXXX. Maximálny úverový rámec je 3.400 eur, aktuálny úverový rámec 900 eur pri mesačnej úrokovej miere 2,19 % a výške mesačnej splátky 45 eur. Kreditná karta je platná od 09/2011.

Fotokópiou potvrdenia z 24.05.2013 žalobca preukázal, že žalovanému boli odfinancované peňažné prostriedky na úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške spolu 899 eur, a to predajcovi 252,56 eur (17,94 € dňa 29.09.2011, 1,22 € dňa 01.10.2011 a 6,80 € dňa 02.10.2011, 226,60 € dňa 30.09.2011) a klientovi 646,50 eur (po 50 € dňa 26.09.2011 a 28.09.2011, 500 € 30.09.2011, 34,41 € dňa 25.10.2011 a 12,09 € dňa 26.10.2011).

Z fotokópie písomnosti označenej ako odstúpenie od úverovej zmluvy o kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 22.06.2012 súd zistil, že podľa fotokópie doručky adresáta na doručovacej zásielke zastihnutý nebol. Zásielka bola vrátená odosielateľovi - žalobcovi 18.07.2012. Žalobca týmto podaním žalovaného vyzval na zaplatenie úverovej istiny 929,80 eur, dlžných úrokov a poisťného 142,27 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 31,80 eur v lehote do 14 dní. Podľa fotokópie doručky adresát zásielky nebol zastihnutý, zásielka bola 18.07.2012 vrátená adresátovi.

Fotokópiou písomnosti zo dňa 10.05.2012 je preukázané, že žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie úverovej istiny 219,66 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poisťného 37,80 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 38,7 eur.

Z fotokópie potvrdení žalobcu z 24.05.2013 súd zistil, že žalovanému boli odfinancované peňažné prostriedky na úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 349 eur dňa 19.05.2011. Z týchto financií žalovaný vrátil po 36,78 € v dňoch 18.05.2011, 20.06.2011, 19.07.2011, 23.08.2011 a 19.09.2011, spolu 183,90 €.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna

výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere za zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Pokiaľ ide o „klasický“ spotrebiteľský úver, založený zmluvou zo dňa 15.04.2011, súd žalobe vyhovel čiastočne. Žalobca tvrdil, že žalovaný sa touto zmluvou zaviazal úver poskytnutý vo výške 349 eur na nákup tovaru vrátiť v 12-tich mesačných splátkach, každá vo výške 36,78 eur, teda spolu 441,36. Ako vyplýva z úverovej zmluvy, v týchto splátkach je zahrnutá aj časť poistného vo výške 1,19 eur. Žalobca však nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu aj na vymáhanie poistného plnenia. V uvedenej úverovej zmluve totiž žalovaný prehlásil, že sa oboznámil s Rámcovými zmluvami o poistení uzatvorenými medzi žalobcom a Poistovňou Cardif Slovakia, a. s., platnými v čase podpisu tejto zmluvy a Všeobecnými poistnými podmienkami tejto poisťovne, ktoré sa zaviazal dodržiavať. Samostatnú poistnú zmluvu, uzatvorenú písomne žalovaným, resp. skutočnosť, že v uvedenej rámcovej zmluve je zahrnutý aj žalovaný žalobca netvrdil a ani nepreukázal. Preto súd ustálil, že žalovaný z úveru poskytnutého sumou 349 € mal v 12 splátkach (každá vo výške nie 36,78 €, ale o 1,19 € poistného menej, teda 35,59 €) vrátiť 427,08 € (12 x 35,59). Z tejto sumy vrátil 183,9 €, nezaplatený rozdiel je 243,18 €. Splatnosť záväzku žalovaného nastala po uplynutí splatnosti poslednej, 12-tej splátky 15.04.2011, preto od nasledujúceho dňa 16.04.2011 je v omeškaní, s čím je spojená jeho povinnosť zaplatiť úrok z omeškania v zákonnej výške (vzhľadom na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu určenej predpismi občianskeho práva) 9,25 % ročne do splnenia jeho povinnosti.

Vo zvyšku, v časti plnenia zo zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere súd žalobu pre jej nedôvodnosť zamietol. Žalobca totiž nepreukázal uzatvorenie tvrdenej zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere číslo úverového účtu XXXXXXXXXXXXXXXX. Návrh na jej uzatvorenie podal žalovaný písomne 15.04.2011 na tej istej listine, ktorou uzatvoril aj zmluvu o spotrebiteľskom „klasickom“ úvere. V zmysle čl. IV.-1.-1. Všeobecných podmienok mal byť žalovaný po podaní riadneho návrhu na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere zaradený medzi žiadateľov o spotrebiteľský revolvingový úver a po posúdení údajov, ktoré sa týkajú klienta mal žalobca rozhodnúť, či návrh žalovaného akceptuje. Žalobca tvrdil, že návrh žalovaného akceptoval, ale jeho list zo 06.09.2011 toto tvrdenie vyvracia. Žalovaný navrhol uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere s úverovým rámcem vo výške 600 eur (bez rozlíšenia, či ide o úverový rámec maximálny, alebo aktuálny), žalobca v tejto písomnosti žalovanému oznamuje poskytnutie maximálneho úverového rámca 3.400 eur

a aktuálneho úverového rámca 900 eur. Žalovaný v návrhu z 15.04.2011 uvádza aj spôsob splácania, úročenie, RPMN a dobu splácania revolvingového úveru s úverovým rámcem 600 eur, žalovaný svoj súhlas s týmito údajmi v liste zo 06.09.2011 už aj vzhľadom na ním navrhnutý maximálny aj aktuálny úverový rámec neuvádza. Vznik zmluvy podľa základných pravidiel §§43 c/, 44 Občianskeho zákonníka predpokladá včasné prijatie ponuky v celom rozsahu a bez akýchkoľvek výhrad. Žalobca nepreukázal, že ponuku žalovaného z 15.04.2011 prijal bezvýhradne a v celom rozsahu. Naopak, listom zo 06.09.2011 navrhol uzatvorenie inej zmluvy bez toho, aby akceptáciu tohto návrhu žalovaným (keďže zmluva uzatvorená so spotrebiteľom musí byť písomná, nepreukázal). Medzi žalobcom a žalovaným vzhľadom na obsah listu zo 06.09.2011 žalobcu nedošlo ku konsenzu o obsahu zmluvy. Pre úplnosť súd dodáva, že žalobca má v zmysle Všeobecných podmienok oprávnenie meniť výšku úverového rámca, ale môže tak urobiť až po uzatvorení revolvingovej zmluvy. Ak by tak urobil pred jej uzavretím, nešlo by o zmenu, ale o návrh v rámci dojednávania zmluvných podmienok. Súd poukazuje aj na čl. IV.-1.-3. VP, v zmysle ktorého poskytnutím úverového rámca a vydaním karty umožňujúcej čerpanie peňažných prostriedkov do výšky maximálneho úverového rámca nevznikne klientovi žiadny peňažný záväzok, ak nie je v zmluve, alebo v aktuálnom sadzobníku poplatkov stanovené inak; v súdenom prípade takáto dohoda v zmluve, alebo aktuálnom sadzobníku tvrdená ani preukázaná nebola.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč.súd. por. . Úspech žalobcu je 17,36 %, jeho neúspech 82,64 % a ich pomer 65,28 % v prospech žalovaného, ktorý nenavrhol prisúdenie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže žalobca navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.