

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612225095
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612225095.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti žalovanému, Q. B.A., K.. J..X.J., K. O. C. XX, W. K. B., zast. opatrovníkom, Mesto Spišská Nová Ves, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava, o zaplatenie 648,72 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 648,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 6. 5. 2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 38,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu 27.12.2012 domáhal sa od žalovaného zaplatenia 648,72 eur s príslušenstvom, titulom neuhradených služieb a trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro 359/2012 - 19, zo dňa 13.1.2013, ktorý žalovanému nebolo možné doručiť, preto súd uznesením sp. zn. 2C 138/2013 - 37, zo dňa 31.5.2013 platobný rozkaz zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Lustráciou v Registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaný má ako trvalý pobyt označenú Obec Spišská Nová Ves od 7.7.2006, preto mu súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka, Mesto Spišská Nová Ves, Radničné námestie č. 7, Spišská Nová Ves.

Podaním zo dňa 20.3.2013, doručeným súdu 2.4.2013, oznámil vstup do konania v zmysle § 93 ods. 2 Občianskeho zákonníka vedľajší účastník na strane žalovaného, Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil aby sa konalo v jeho neprítomnosti, u vedľajšieho účastníka bolo doručenie predvolania riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti a postupoval v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 7.9.2010 Zmluvu o pripojení č. U., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky účinné od 1.10.2006.

V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému mikroprocesorovú kartu - SIM v počte 1 kus, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie september 2009 až november 2011 vo výške 648,72 eur vyúčtované faktúrami: č. XXXXXXXXXX, zo dňa 7.9.2010 na sumu 97,50 eur, č. XXXXXXXXXX, zo dňa 14.10.2010 na sumu 399,59 eur, č. XXXXXXXXXX, zo dňa 14.11.2010 na sumu 149,66 eur, ktoré obsahovali rozpis položiek vyúčtovaného hovorného.

Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 21.4.2011, vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s uvedením termínu úhrady najneskôr do 5.5.2011, na čo žalovaný nereagoval.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 45 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 1,25% , pričom výška úrokov z omeškania je 1,25% + 8% = 9,25%.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Žalovaný bol účastníkom zmluvy ako spotrebiteľ, preto súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Po zvážení všetkých okolností prípadu a po preštudovaní Všeobecných obchodných podmienok ako aj Zmluvy o pripojení mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaný porušil synalagmatickú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a je povinný uhradiť istinu v žalovanej výške aj s úrokami z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 O.s.p. a § 3 vl. nar. 87/1995 Z.z. v aktuálnej výške úrokovej sadzby určenej ECB, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a to od nasledujúcim dňom po uplynutí určenej lehoty na plnenie v pokuse o pokonávku t.j. dňom 6.5.2011. Súd nevzhladol neprijateľnosť dohodnutých zmluvných podmienok a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal plnú náhradu trov konania vo výške 38,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.