

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/245/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201345  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5613201345.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Žilina, ul. Hodžova č. 11, IČO: 31 575 951, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o. so sídlom Bratislava, ul. Žabotova č. 2/B, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: O. A., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom U. A. č. XXX, zomrelý dňa XX. XX. XXXX, o zaplatenie sumy 1.311,47 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. marca 2013 č. k. 4C/45/2013-45, takto

### rozhodol:

rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. marca 2013 č. k. 4C/45/2013-45 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 13. 03. 2013 č. k. 4C/45/2013-45 odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 664 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 664 eur od 06. 09. 2009 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v zmysle ust. § 221 O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 224 ods. 1 písm. b/, 2 O. s. p. zrušil a konanie zastavil z týchto dôvodov:

V preskúmvanej veci sa podaným návrhom došlým súdu dňa 12. 02. 2013 navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.311,47 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 741,72 eur od 06. 06. 2009 do zaplatenia z titulu odstúpenia od zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 03. 07. 2006 z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok.

Zo správy od poštového doručovateľa doručujúceho odporcovi rozsudok okresného súdu zo dňa 13. 03. 2013 č.k. 4C/45/2013-45 vyplýva, že odporca zomrel.

Následne okresný súd zistil, že ohľadom odporcu sa viedlo dedičské konanie u Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6D/1440/2009. Z tohto spisu, a to konkrétne z oznámenia o úmrtí (č. I. 1 spisu) vyplýva, že odporca zomrel dňa XX. XX. XXXX. Okresný súd v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 19. 11. 2009 č. k. 6D/1440/2009-12, D not 344/2009 konanie pre nemajetnosť poručiteľa zastavil. Uznesenie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 12. 2009.

U každého účastníka konania označeného v návrhu musí súd skúmať, či má spôsobilosť byť účastníkom konania (právnou subjektivitu), resp. či mu ju zákon priznáva (§ 19 O. s. p.).

Z obsahu spisu okresného súdu nesporne vyplýva, že odporca zomrel dňa XX. XX. XXXX a teda pred podaním návrhu na začatie konania (12. 02. 2013). V takomto prípade neprichádza do úvahy ani právne nástupníctvo (§ 92 ods. 2, 3, § 107 ods. 3 a 4 O. s. p), ani pristúpenie či zámena účastníkov (§ 92 ods. 1, 4 O. s. p).

V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd aj na R 45/2013, podľa ktorého Ak v žalobe označený účastník nemá právnou subjektivitu (nie je spôsobilý byť účastníkom súdneho konania), nemôže súd pripustiť, aby na jeho miesto vstúpil do už začatého konania subjekt s právnou subjektivitou, nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, pre ktorý treba konanie zastaviť.

Podľa ust. § 221 ods. 1 písm. b/ O. s. p., súd rozhodnutie zruší, len ak ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podľa § 221 ods. 2 O. s. p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Keďže v danom prípade okresný súd napriek nespôsobilosti odporcu byť účastníkom konania vo veci rozhodol, jeho konanie trpelo vadou uvedenou v ust. § 221 ods. 1 písm. b/ O. s. p., ktorá je neodstrániteľnou procesnou podmienkou. Odvolací súd bol preto nútený rozsudok okresného súdu zrušiť a konanie zastaviť v zmysle ust. § 221 ods. 2 O. s. p.

O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.