

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200346
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213200346.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci navrhovateľky W. Š., B.. XX.X.XXXX, X. T. Č.. XXX, zastúpenej JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom so sídlom Popradská 80, 040 11 Košice proti odporcovi O. Š.W., B.. XX.X.XXXX, X. T. XXX o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

Súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, navrhovateľky W. Š., B.. XX.X.XXXX H. C. O.Á. Š. B.. XX.X.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa X.X.XXXX, zapísaného v Knihe manželstiev Matričného úradu T., zväzok 2, ročník XXXX, strana 158, poradové číslo 10, z r u š u j e.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania, ktorý podala na tunajšom súde dňa 11.11.2011 domáhala, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 1.9.2007 z dôvodov podľa ustanovenia § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka s odôvodnením, že odporca podniká v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov ako živnostník pod obchodným menom O. Š. - O. s miestom podnikania T. XX, XXX XX, N.Č.: XX XXX XXX a od X.X.XXXX je oprávnený vykonávať živnosť dokončovacie stavebné práce pre realizácie exteriérov a interiérov.

Dňa 5.3.2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky, ktorá súhlasí s tým, aby súd v právnej veci, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/8/2013 konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe skutočností, ktoré boli uvedené v návrhu na začatie konania zo dňa 15.1.2013, na ktorom naďalej v celom rozsahu trvá.

Dňa 18.3.2013 bolo súdu doručené podanie - vyjadrenie k návrhu na začatie konania odporcu zo dňa 28.2.2013, v ktorom odporca uvádza, že súhlasí s návrhom manželky na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva z dôvodov, ktoré boli uvedené v návrhu na začatie konania a že súhlasí, aby súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania na základe toho, čo tvrdí navrhovateľka v návrhu a on vo svojom vyjadrení.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Vzhľadom na to, že účastníci súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, predložených účastníkmi konania, súd rozhodol v tejto veci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, ak jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať len ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci sú manželia. Ich manželstvo doposiaľ trvá. Uzavretím ich manželstva vzniklo i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že odporca získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, je zapísaný v živnostenskom registri ako podnikateľ, živnostník s obchodným menom O. Š. - O. s predmetom podnikania dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov.

Pretože odporca získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, čo je dôvodom, aby druhý z manželov sa domáhal zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva v zmysle ustanovenia § 148a Občianskeho zákonníka, súd návrhu navrhovateľky na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, pretože o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje len na návrh (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a žiaden z účastníkov neurobil návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).