

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/188/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211212518
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4211212518.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: „MAGNÓLIA“ Zariadenie sociálnych služieb Hurbanovo (predtým Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb pre dospelých Hurbanovo, Športová 11), proti odporkyni: Kresťanská charitatívna pomoc Lórántffy Zsuzsanna n.o., so sídlom Svätý Peter, Malá 29, IČO: 37 970 909, zastúpená likvidátorom: F. J. Z., bydlisko: Q. X., F. XX, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 68.574,50 eura s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno z 27. apríla 2012 pod č. k. 13C/205/2011-224 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa neúplný návrh navrhovateľa doručený súdu 07.05.2008 odmietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil postupom podľa § 43 ods. 1, 2 OSP, keď doteraz nie je zrejmé, na základe ktorého zákonného dôvodu sa navrhovateľ domáha vydania bezdôvodného obohatenia, jeho návrh pre absenciu skutkového zdôvodnenia uplatneného nároku zostáva nespôsobilý byť podkladom sporového občianskoprávneho konania. Navrhovateľ na základe výzvy súdu nedoplnil svoj návrh, preto jeho neúplný návrh podľa § 43 ods. 2 OSP odmietol.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ. Domáhal sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že súd prvého stupňa doručil uznesenie o odmietnutí návrhu navrhovateľovi 10.08.2012 spolu s oznámením, že toto uznesenie doručuje priamo navrhovateľovi, pretože jeho zastupovanie advokátkou JUDr. Barborou Takácsovou zo zákona zaniklo. Navrhovateľ sa o tejto skutočnosti dozvedel spolu s uznesením o odmietnutí návrhu. Jeho právna zástupkyňa ho neoboznámila s týmito výzvami a navrhovateľ mal za to, že keď splnomocnil advokátku na zastupovanie, bude právne záujmy navrhovateľa v tomto konaní kvalifikovane zastupovať. Nemal vedomosť o tom, že jeho právne zastupovanie zo zákona zaniklo, nemôže byť predsa zbavený svojho práva zvoliť si iného právneho zástupcu a prostredníctvom neho svoj návrh doplniť podľa požiadaviek. V danom prípade išlo evidentne o zanedbanie povinnosti zo strany splnomocnenej právnej zástupkyne navrhovateľa, ktorá ho s výzvami súdu na doplnenie návrhu, ani o tom, že na tieto výzvy nereagovala, neoboznámila.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdiť.

Odvolačný súd už vo svojom zrušujúcom uznesení zo 17.05.2011 č. k. 6Co/317/2010-180 poukázal na vady podaného návrhu a uložil súdu prvého stupňa povinnosť vyzvať navrhovateľa na odstránenie väd návrhu tak, ako bolo podrobne špecifikované v tomto uznesení. Súd prvého stupňa uznesením z 27.03.2012 pod č. k. 13C/205/2011-222 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd návrhu s poučením, že v prípade, ak tieto vady návrhu nebudú odstránené, súd jeho podanie odmietne. Kvalifikovanú výzvu doručil právnej zástupkyňi navrhovateľa, ktorú prevzala osobne 10.04.2012. V súdom stanovenej lehote 10 dní od doručenia uznesenia právna zástupkyňa nereagovala na výzvu súdu a následne súd prvého stupňa uznesením z 27.04.2012 pod č. k. 13C/205/2011-224 neúplný návrh navrhovateľa odmietol. Uznesenie právna zástupkyňa navrhovateľa prevzala 23.05.2012 tak, ako o tom svedčí doručka na čl. 225 spisu. Uznesenie súdu prvého stupňa napadol odvolaním samotný navrhovateľ bez svojej právnej zástupkyne, pričom okrem iného vo svojom odvolaní uvádzal skutočnosti, že nemal vedomosť o tom, že by jeho právne zastupovanie zaniklo.

Odvolačný súd predtým, ako pristúpil k vecnému prejednaniu veci zisťoval, či odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a či bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Na základe dotazu odvolacieho súdu Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, odbor sociálnych vecí a zdravotníctva Nitra oznámil, že Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb pre

dospelých Hurbanovo, so sídlom Športová 11, Hurbanovo, prešiel do zriaďovateľskej pôsobnosti Nitrianskeho samosprávneho kraja dňom 01.07.2002. Zriaďovacia listina bola vydaná 01.07.2002. Dňa 01.06.2009 nadobudol účinnosť dodatok č. 3 k zriaďovacej listine, podľa ktorého bol názov domova zmenený na „MAGNÓLIA“ Zariadenie sociálnych služieb Hurbanovo. Štatutárnym zástupcom - riaditeľkou je PhDr. M. Z., ktorej pracovný pomer vo funkcii riaditeľky stále trvá. Na základe takto doplneného dokazovania odvolací súd mal za preukázané, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou. Taktiež bolo zistené, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Je nesporné, že právna zástupkyňa mala prerušenú činnosť od 29.04.2005 do 17.03.2006, potom mala prerušenú činnosť od 07.05.2012 do 25.05.2012, kedy bola zo zoznamu advokátov vyčiarknutá. Právna zástupkyňa navrhovateľa prevzala uznesenie súdu prvého stupňa dňa 23.05.2012 o čom svedčí doručka na čl. 225 spisu, teda prevzala uznesenie súdu prvého stupňa v čase, keď mala advokátsku činnosť prerušenú. Z týchto dôvodov preto súd prvého stupňa správne postupoval, keď uznesenie súdu prvého stupňa doručil priamo navrhovateľovi, ktorý uznesenie súdu prvého stupňa prevzal 10.08.2012 a odvolanie bolo podané osobne na súd prvého stupňa 23.08.2012, teda v zákonom stanovenej lehote.

I napriek tomu, že navrhovateľ podal odvolanie voči uzneseniu súdu prvého stupňa, nemožno však prisvedčiť jeho námietke, že súd mal doručiť výzvu na doplnenie návrhu priamo navrhovateľovi, pretože v čase doručenia výzvy právnej zástupkyňi 10.04.2012 advokátsku činnosť riadne vykonávala a v súdom stanovenej lehote na výzvu nereagovala. Preto akékoľvek doručovanie výzvy priamo navrhovateľovi bolo nadbytočné, pretože v tomto konaní bol riadne zastúpený svojou právnou zástupkyňou. Súd vo výzve stanovil poriadkovú lehotu 10 dní na odstránenie väd návrhu, pričom v čase, keď táto lehota uplynula, právna zástupkyňa svoju činnosť ešte riadne vykonávala, túto mala prerušenú až od 07.05.2012. Z obsahu spisu vyplýva, že právna zástupkyňa navrhovateľa porušila svoje povinnosti advokáta upravené v § 18 zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii. Zanedbanie povinnosti zo strany advokátky však nemožno spájať so záverom, že by takýmto postupom súd prvého stupňa odňal účastníkovi konat' pred súdom.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.