

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613206083
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613206083.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci navrhovateľky I. G., J. XX.XX.XXXX, Y. G. X., V. F., zast. JUDr. Soňou Marekovou, advokátkou so sídlom v Lučenci, Adyho číslo 34 proti odporkyňi S. G., J. XX.XX.XXXX, G. X., S. XX t.č. bytom X., S..V.. Š. Č. X v konaní o určenie výživného takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 30.-Eur počnúc 12.04.2013.

Takto určené výživné je odporkyňa povinná zasielať k rukám navrhovateľky vždy do 20-tého dňa tohto ktorého mesiaca mesačne predom.

Dlžné výživné za obdobie od 12.04.2013 do 31.05.2013 v sume 36,34 Eur je povinná splácať v mesačných splátkach po 10.-Eur k rukám navrhovateľky s tým, že dlžné výživné je splatné prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a to pod stratou výhody mesačných splátok v prípade nezaplatenie čo len jednej splátky.

Súd návrh navrhovateľky voči odporkyňi v časti o platenie výživného 70.-Eur mesačne od 12.04.2013 zamietá.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom na začatie konania sa domáhala voči odporkyňi určenia povinnosti odporkyne prispievať na jej výživu mesačne sumou 100.-Eur. Súčasne uviedla, že študuje na Konzervatóriu v Košiciach v 5.ročníku. Nakoľko sa pripravuje na svoje budúce povolanie, má obmedzené možnosti samostatne si zabezpečiť finančné prostriedky a je odkázaná na výživu zo strany odporkyne. Svoje výdavky konkretizovala tak, že v súvislosti so štúdiom má výdavky na stravu 150.-Eur, obuv a oblečenie 40.-Eur, na drogeriu 30.-Eur, na školské potreby 5.-Eur, cestovné do Košíc a späť je 8.40 Eur. Ide o výdavky, ktoré sa vyskytujú mesačne raz, okrem toho potrebuje 3x ročne vymeniť struny na nástroje za 45.-Eur, školné predstavuje 130.-Eur. Býva v podnájme a za bývanie zaplatí mesačne 100.-Eur. Otec Y. G. prispieva na jej výživu mesačne sumou 100.-Eur.

Navrhovateľka vo svojom písomnom stanovisku vo veci ďalej konkretizovala, že v súčasnosti má vypracovaný individuálny študijný plán z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, pričom študuje dennou formou štúdia. Trvala na tom, že navštevuje školu pravidelne, minimálne jedenkrát do týždňa. Má záujem zadovážiť si finančné prostriedky vlastnou prácou, ale zatiaľ si primeranú prácu nenašla. Určitý čas bývala aj s odporkyňou, avšak v dôsledku sústavných konfliktov s ňou sa musela od nej odsťahovať. Odporkyňa je silná fajčiarka a značnú sumu vynakladá na kúpu cigariet. Aj keď odporkyňa tvrdí, že nemá finančné prostriedky, jej rodičia a príbuzní ju finančne podporujú .

Navrhovateľka trvala na tom, že žije skromným spôsobom života a od odporkyne žiada výživné len preto, aby mohla ukončiť štúdium a svoju prípravu na budúce povolanie.

Odporkyňa uviedla, že s navrhovateľkou sa dohodli na platení výživného 20.-Eur mesačne a jej finančné možnosti umožňujú platenie výživného len v tejto výške. Navrhovateľka sa k nej nastahovala do bytu v januári 2013, ale nakoľko chcela držať psa v byte a majiteľ bytu s tým nesúhlasil, navrhovateľka sa od nej radšej odsťahovala. Býva v jednoizbovom byte, ktorý má v nájme a za tento byt platí nájomné a poplatky za služby poskytované s užívaním bytu vo výške 230.-Eur mesačne. Jediným zdrojom jej príjmov je odmena za vykonanú prácu, pričom predloženým potvrdením o príjmoch za posledných 12 mesiacov preukazovala, že do 01.01.2013 mala čistý mesačný príjem vo výške 333,39 Eur každý mesiac a od 01.01.2013 má mesačne príjem 345,93 Eur. Okrem platenia nájomného pravidelne mesačne platí 30.-Eur za stravenky na obed u svojho zamestnávateľa. V byte býva sama. V minulosti bývala krátko dobu v byte svojej tety, ale išlo o krátkodobé a dočasné riešenie preto, lebo sa rozvádza so svojím bývalým manželom a niekde musela bývať. Svoj nábytok mala uložený provízorne v pivniciach a pod., preto potrebovala na bývanie samostatný byt. Takto zobrala do nájmu jednoizbový byt, kde má uložený aj svoj nábytok a kde býva. Poukazovala na nezodpovedný prístup navrhovateľky k štúdiu, pretože najprv nastúpila študovať v Banskej Bystrici na konzervatóriu, kde v prvom ročníku prepadla, odtiaľ prešla študovať do Zvolena na súkromné konzervatórium, kde ukončila 4 ročník štúdia z celkového počtu 6 ročníkov. Rozhodnutím Súkromného konzervatória Zvolen z 02.04.2012 však bola vylúčená zo štúdia v 5.ročníku štúdia, pretože mala neospravedlnenú neúčasť na výučbe a nechodila na skúšky. V súčasnosti študuje v Košiciach na škole toho istého stupňa ako doteraz.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom práv. zást. navrhovateľky, výsluchom odporkyne, konštatovaním obsahu návrhu na začatie konania, potvrdenia o štúdiu, potvrdenia o výške cestovného, rozhodnutia Súkromného konzervatória vo Zvolene, potvrdenia o príjmoch odporkyne, o platení nájomného, zmluvy o nájme bytu, potvrdenia Konzervatória v Košiciach, výpisov z klasifikácie navrhovateľky, správy Daňového úradu Banská Bystrica, oboznámil sa s obsahom spisov Okresného súdu Lučenec sp.zn. 10C/13/2011,9C/69/2011 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 28.1.2011 číslo konania 10C/13/2011-35, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.02.2011 bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené.

Ďalším rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 27.05.2011 číslo 9C/69/2011-42, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.08.2011 bol otec navrhovateľky Y. G. zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 100.-Eur počnúc 04.05.2011.

Navrhovateľka v súčasnosti študuje na Konzervatóriu v Košiciach v 5.ročníku v odbore hudba- hra na gitare. Podľa správy Konzervatória v Košiciach z 13.05.2013 štúdium na tejto škole je denné a napriek tomu navrhovateľka sa štúdia pravidelne nezúčastňuje. Aj napriek priemernej dochádzke za prvý polrok absolvovala a bola klasifikovaná zo všetkých predmetov.

Z výpovede odporkyne vyplýva, že navrhovateľka začala študovať na Konzervatóriu v Banskej Bystrici, kde štúdium ukončila v prvom ročníku. Podľa rozhodnutia Súkromného konzervatória PinkHarmonyAcademy Zvolen z 02.04.2012 navrhovateľka bola vylúčená zo štúdia, nakoľko mala

neospravedlných 41 vyučovacích hodín a nedostavila sa na komisiálne skúšky v stanovenom termíne. Navrhovateľka v súčasnosti býva v byte spolu s viacerými nájomníkmi, aby sa tak znížili jej náklady na bývanie. Je nepochybné, že má náklady spojené s cestovaním do Košíc a späť v sume 8,42 Eur, ďalej ako uvádza výdavky na stravu 150.-Eur, obuv a oblečenie 40.-Eur, hygienické potreby 30.-Eur, školské potreby 5.-Eur, všetko mesačne. Ďalej je potrebné prihliadnuť k študijným pomôckam 45.-Eur 3x ročne, školné 130.-Eur, za podnájom platí mesačne 100.-Eur.

Odporkyňa po rozvode ich manželstva s otcom navrhovateľky bývala dočasne v domácnosti svojej tety, svoj nábytok mala umiestnený na rôznych miestach a od 26.10.2011 býva v jednoizbovom byte, ktorý má v nájme v súlade so zmluvou o nájme bytu z 26.10.2012. V súčasnosti uhrádza majiteľovi bytu mesačne nájomné a poplatky za služby poskytované z užívaním bytu v sume 230.-Eur. Za 30.-Eur mesačne získava poukážky na stravovanie od zamestnávateľa. Z potvrdenia o príjme za posledných 12 mesiacov vyplýva, že do konca roka 2012 odporkyňa mala čistý mesačný príjem 333,39 Eur a od 1.01.2013 má čistý mesačný príjem 343,95 Eur.

Výška príjmov odporkyne nebola spochybnená ani navrhovateľkou. Odporkyňa poprela, že by mala akýkoľvek iný príjem titulom finančnej pomoci zo strany rodiny a príbuzných vzhľadom k tomu, že jej teta s ktorou udržia dobré styky má mesačný príjem 350.-Eur a táto suma jej neumožňuje, aby odporkyni akokoľvek vypomáhala. V jednom prípade sa zúčastnila dovolenky v zahraničí, keď ju táto príbuzná zobrala so sebou. Po zohľadnení nákladov na bývanie (230,- Eur) a nákladov na kúpu poukážok na stravovanie na jednu stravu denne (30.-Eur), odporkyňa zabezpečuje svoje ďalšie stravovanie, šatenie, kupovanie hygienických potrieb a pod. zo sumy 83,95 Eur mesačne.

Podľa § 62 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 5 citovaného zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 odsek 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľka v súčasnosti sa pripravuje na svoje budúce povolanie a nemá samostatný zdroj príjmov z pracovnej činnosti, preto je odkázaná výživou na oboch svojich rodičov, pričom otec prispieva na jej výživu mesačne sumou 100.-Eur. Možnosti odporkyne prispievať na výživu navrhovateľky sú však ohraničené jej skutočným príjmom z pracovnej činnosti v sume 343,95 Eur mesačne. Odporkyňa žiaden iný zdroj príjmov nemá. Za tejto príjmovej a majetkovej situácie účastníkov konania bolo možné odporkyňu zaviazat' na platenie výživného v sume 30.-Eur, ako vyplýva z výrokovkej časti rozsudku. Takto určené výživné je povinná platiť počnúc dňom 12.04.2013, keď

navrhovateľka podala návrh na začatie konania na súde. Za mesiac apríl 2013 odporkyňa zaplatila navrhovateľke výživné v sume 20.-Eur, pričom od dňa 12.04.2013 mala povinnosť zaplatiť vo výške 30.-Eur mesačne. Za 19 dní mesiaca apríl t.j. od 12.04. do 30.04.2013 mala povinnosť zaplatiť 19.-Eur zaplatila len 12,66 Eur, rozdiel predstavuje 6,34 Eur. Za mesiac máj roku 2013 do dňa vyhlásenia rozsudku t.j.31.05.2013 mala povinnosť zaplatiť ďalších 30.-Eur, ale žiadne výživné nezaplatila. Dĺžné výživné takto predstavuje ku dňu vyhlásenia rozsudku 36,34 Eur. Súd umožnil odporkyňu zaplatiť túto sumu v mesačných splátkach po 10.-Eur pod stratou výhody mesačných splátok neuhradením ktorejkoľvek splátky.

V súlade s § 150 odsek 1 veta prvá O.s.p. súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov konania spočívajúce v trovách jej právneho zastúpenia. Za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať je potrebné považovať mimoriadne nepriaznivú majetkovú a príjmovú situáciu odporkyne, ktoré neumožňujú úhradu akýchkoľvek nákladov okrem zadováženia nevyhnutných životných potrieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.