

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/97/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612211695  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612211695.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou Mgr. Katarínou Katkovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi U. W., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E., O.. W.. I. XX/XX, t.č. neznámeho pobytu, zastúpenému opatrovníkom F. A.É., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778 , zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 354,28 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 21Ro/302/2012-21 zo dňa 01.08.2012 s a z r u š u j e v plnom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 354,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 354,28 eur od 16.12.2006 do zaplatenia.

V návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že s účinnosťou od 01.01.2006 došlo zrušením bez likvidácie k zániku spoločnosti, ktorá bola účastníkom zmluvného vzťahu, pričom imanie zanikajúcej spoločnosti prešlo na spoločnosť D. E. Z., U..W., Z. K.. Č.. XX, S. , IČO XX XXX XXX (postupca), ktorá v dôsledku zlúčenia sa stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006 medzi postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka č. 5, Bratislava, IČO 35 724 803 postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Dňa 08.12.2003 bola uzatvorená zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Platne uzatvorenou zmluvou sa odporca zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporca si túto zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok v celkovej výške 354,28 eur. Odporca uznal záväzok v dohode o uznaní záväzku. Keďže odporca si svoj záväzok zo zmluvy neplnil riadne a včas, navrhovateľ si uplatnil zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 16.12.2006, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Opatrovník odporcu vzniesol námietku premlčania týkajúcu sa zaplatenia sumy 354,28 eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 354,28 eur od 16.12.2006 do zaplatenia.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo vyjadrení k návrhu na začatie konania uviedol, že dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzkov zo dňa 18.08.2010 je formulárom, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka a dlžník nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Dohoda predstavovala neprijateľné zmluvné podmienky a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznaniu dlhu a rozhodcovskú doložku, ktoré sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami, preto sú zmluvné podmienky absolútne neplatné. Dodávateľovi išlo len dosiahnuť predĺženie premlčacej lehoty pod zámkou ponuky splátok. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi. Podpisom formulárovej dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu. Navrhovateľ podal návrh dňa 31.07.2012, preto jeho nárok sa stal premlčaným a z predmetného titulu vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania.

Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pretože ide o drobný spor v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a to Zmluvou o prenájme č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.12.2003, Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 18.08.2010, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006, Pokusom o zmier zo dňa 12.07.2012 a zároveň Rozsudkami Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/120/2012 zo dňa 29.11.2012, č.k.11Co/40/2012-141 zo dňa 16.10.2012, sp.zn. 5Co/69/2012 zo dňa 20.12.2012 sp.zn. 3Co/53/2012 zo dňa 05.12.2012

Súd z vykonaného dokazovania mal nesporne preukázať, že odporca v pozícii nájomcu uzavrel so spoločnosťou N. U..W.. so sídlom S., Z. K. XX, IČO XX XXX XXX (prenajímateľom) nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom spálňovej skrine s toaletným stolíkom. Spoločnosť N., U..W., S. a odporca sa dohodli na pôžičke v celkovej sume 18 246 Sk, ktorú mal odporca zaplatiť spoločnosti N., U..W.. v 20 mesačných splátkach po 821 Sk, na prvej splátke vo výške 1826 Sk, forme splácania- zrážkou zo mzdy.

Spoločnosť N. U..W., S., Z. K. XX, IČO XX XXX XXX zanikla dňa 31.12.2005 s tým, že právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti N. U..W.. sa stala spoločnosť D. E. Z., a.s. so sídlom S. Z. K. XX, IČO: XX XXX XXX. Spoločnosť D. E. Z., a.s. so sídlom S. Z. K. XX, IČO: XX XXX XXX (postupca) uzavrela dňa 15.12.2006 s navrhovateľom (postupníkom) Zmluvu o postúpení pohľadávok.

Odporca podpísal dňa 18.08.2010 Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, z ktorej vyplýva, že odporca uznal čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom D. E. Z., a.s., číslo zmluvy/ číslo zákazníka XXXXXX zo dňa 12.12.2003. Dlžná suma pozostávala z istiny vo výške 354,28 eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 53,11 eur, pričom odporca sa zaviazal záväzok voči veriteľovi (navrhovateľovi) splatiť v mesačných splátkach po 20 eur do 17 dňa toho- ktorého mesiaca s dátumom prvej splátky 17.09.2010. Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku obsahovala doložku o tom, že odporca má vedomosť o premlčaní dlhu a o jeho následkoch.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka zmluvu o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Občianskeho zákonníka

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 53 ods.1,2,3,5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa článku 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/ EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustanovenia 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Závazkovo-právny vzťah v širšom význame je určitý spoločenský vzťah upravený právom, v ktorom jeho subjekty navzájom vystupujú ako nositelia práv a povinností. Závazkovo-právny vzťah je typickým vzťahom veriteľa a dlžníka, v ktorom právu veriteľa jednoznačne zodpovedá povinnosť dlžníka. Právo ( oprávnenie ) veriteľa sa všeobecne nazýva pohľadávka a povinnosť dlžníka- dlh.

Pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke sú: a) prenechanie vecí na voľné nakladanie, teda aj na spotrebovanie, b) druhovo (genericky) určené veci, c) dočasnosť právneho vzťahu, d) povinnosť vrátiť veci rovnakého druhu, e) obvykle i doba splatnosti vrátenia .Pre platnosť zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje osobitná forma, t. j. možno ju uzavrieť ústne, konkludentným prejavom. Zmluva o pôžičke má reálnu povahu, nakoľko okrem samotného uzavretia zmluvy je potrebný ešte ďalší úkon a to odovzdanie predmetu pôžičky dlžníkovi. Následne odovzdaním predmetu pôžičku vzniká dlžníkovi záväzok vrátiť veriteľovi pôžičku a tomu zodpovedajúce právo veriteľa požadovať vrátenie pôžičky.

Účelom zmluvy o pôžičke peňazí, ako to vyplýva zo zákona , je poskytnutie určitej čiastky veriteľom dlžníkovi s tým, že dlžník požičanú čiastku v dohodnutej dobe vráti. Pri peňažnej pôžičke musí dôjsť k odovzdaniu požičanej čiastky k rukám dlžníka, respektíve bezhotovostným prevodom na účet dlžníka. Pokiaľ nedošlo k odovzdaniu peňazí, či k bezhotovostnému prevodu dohodnutej čiastky , nevzniká medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky. Z hľadiska platnosti zmluvy o pôžičke nie je ale právne významné ďalšie použitie prostriedkov získaných na základe zmluvy o pôžičke. Peniaze alebo iné veci poskytnuté ako pôžička nie sú totiž dlžníkovi iba zverené, ale dlžník sa stáva ich vlastníkom. Pôžičku je možné dohodnúť bez úrokov alebo s úrokom podľa ustanovenia § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Uznanie dlhu je jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi v predpísanej písomnej forme. Uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka zakladá vyvrátiiteľnú právnu domnienku, že dlh v čase uznania trval. K tomu, aby uznanie dlhu malo účinky, je potrebné, aby a) dlžník písomne uznal, že zaplatí svoj dlh , b) v písomnom uznaní bol dlh určený ( uznaný ) čo do dôvodu a výšky. Uznanie dlhu nespôsobuje zánik pôvodného záväzku a jeho nahradenie novým záväzkom z dôvodu uznania. Uznať podľa § 558 Občianskeho zákonníka je možné aj premlčaný dlh. Takéto uznanie však zakladá právnu domnienku existencie dlhu v čase jeho uznania len vtedy, ak dlžník ktorý dlh uznal, vedel o premlčaní. Ak dlžník nevedel o premlčaní, či pre skutkový (error facti ) alebo pre právny omyl (error iuris), napr. pretože nepoznal ustanovenia o premlčaní, nemá jeho uznanie spomenuté právne následky. Aj uznanie premlčaného dlhu zakladá len vyvrátiiteľnú domnienku, preto sa dlžník môže brániť námietkami, že dlh nevznikol , alebo že v čase uznania neexistoval. Uznanie dlhu spôsobuje: a) vznik právnej domnienky, že dlh v čase uznania trval b) prerušenie premlčania a začiatok novej 10 ročnej premlčacej doby podľa ustanovenia § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Ak právny úkon trpí vadami vôle (nebol urobený slobodne a vážne) alebo trpí vadami prejavu vôle(nebol urobený určite a zrozumiteľne) je absolútne neplatný. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona(ex lege) a pôsobí od začiatku (ex tunc) voči každému. Súd musí na absolútnu neplatnosť prihliadať ex officio, t.j. z úradnej povinnosti, nakoľko verejný záujem prevažuje nad osobnými záujmami účastníkov absolútne neplatného právneho úkonu, a to aj tých, ktorí neplatnosť sami nespôsobili, ani ju nezavinili. Právny úkon je nezrozumiteľný, ak jeho obsah je vyjadrený tak nejasne, že ani pomocou výkladu v zmysle § 35 ods 2 a 3 Občianskeho zákonníka nemožno ustáliť, čo sa ním chcelo vyjadriť. Právny úkon je neurčitý, keď je síce zrozumiteľne vyjadrený, avšak jeho obsah je nejasný a existujúce vecné nedostatky spočívajúce v neurčitom vyjadrení obsahu nemožno odstrániť ani prostredníctvom interpretačného pravidla vyjadreného v § 35 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka.

Pod premlčaním sa rozumie - oslabenie práva - t.j. súdnu nevyvratiteľnosť práva, ktoré sa neuplatnilo v stanovenej lehote ( premlčacej dobe ) za podmienky, že dlžník vznesie námietku premlčania, ale vzhľadom na existenciu záväzku možnosť dlžníka premlčaný záväzok ( naturálny záväzok ) dobrovoľne splniť aj po uplynutí premlčacej doby. Premlčanie spočíva na dvoch právnych skutočnostiach: 1/ na uplynutí zákonom stanovenej premlčacej doby, ktorú nemožno skrátiť ani predĺžiť, pretože je upravená kogentnými predpismi, 2/ na neuplatnení práva pred súdom alebo u iného príslušného orgánu .

Súd mal preukázané, že spoločnosť N. U..W.. W. W. S., Z. K. XX, IČO XX XXX XXX a odporca uzavreli s odporcom v pozícii dlžníka zmluvu o pôžičke dňa 08.12.2003, na základe ktorej veriteľ mal požičať odporcovi sumu vo výške 18 246 Sk s tým, že odporca mal vrátiť sumu vo výške 18 246 Sk veriteľovi v 20 mesačných splátkach po 821 Sk a v prvej splátke vo výške 1826 Sk.

Odporca podpísal Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku dňa 18.08.2010.

Súd považoval Uznanie dlhu zo dňa 18.08.2010 za neplatne uzavretý právny úkon podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 558 Občianskeho zákonníka, pretože uznanie dlhu nie je určité a zrozumiteľné, nakoľko vznikajú pochybnosti o obsahu prejavu vôle dlžníka z dôvodov: 1/ v uznávacom prejave odporca uznáva dlh voči tzv. pôvodnému veriteľovi D. E. Z. U..W., ktorý nie je špecifikovaný a to sídlom, IČO, pričom z listinných dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že odporca uzavrel dňa 08.12.2003 Zmluvu o prenájme s veriteľom- spoločnosťou N. U..W.. so sídlom Z. K. XX, S., IČO: XX XXX XXX. Z doslovného výkladu slovného spojenia použitého v dohode o uznaní dlhu vyplýva, že tzv. pôvodný veriteľ mal byť subjekt, ktorý uzavrel a podpísal s odporcom zmluvu o nájme a nie subjekt, na ktorého prešli záväzky zaniknutého nájomcu ( veriteľa ), 2/ zmluva, ktorú uzavrel odporca s veriteľom N. U..W., Z. K. XX, S., IČO: XX XXX XXX dňa 08.12.2003 má číslo XXXXXXXXXXXX, avšak v uznaní dlhu je uvedené číslo zmluvy XXXXXX a dátum zmluvy 12.12.2003, čo je v rozpore i s návrhom na začatie konania, kde si navrhovateľ uplatnil pohľadávku s odkazom na zmluvu č. XXXXXXXXXXXX uzavretú dňa 08.12.2003 a zároveň s listinnými dôkazmi predloženými odporcom, 3/ uznanie dlhu sa týka tzv. príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy- ide o neurčitú, nezrozumiteľnú formuláciu.

Súd poukazuje na to, že zo znenia Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 18.08.2010 je nutné konštatovať, že ide o formulárový (navrhovateľom vopred pripravený) dokument, ktorý mal zdanlivo pôsobiť ako ústupok odporcovi vo forme povolenia splátok dlhu, ktorého skrytým cieľom bolo dosiahnutie uznania dlhu, a tým predĺženie premlčacej lehoty na uplatnenie žalobného nároku, ako aj dosiahnutie súhlasu z rozhodcovskou doložkou. Z textu dohody je zrejmé, že ide o formulár, ktorý navrhovateľ používal vo viacerých prípadoch so spotrebiteľmi ( sú v ňom vopred vypísané jeho údaje) vo vzťahu k neurčitému počtu dlžníkov ( údaje o dlžníkoch a jednotlivých záväzkoch sú následne dopisované do formulára rukou). Ak dlžník ( spotrebiteľ ) podpisuje takúto dohodu neurobí to z dôvodu, aby uznal svoj dlh, ale aby dosiahol splatenie dlhu formou splátok. Uznanie dlhu je cieľ sledovaný navrhovateľom a nie odporcom (dlžníkom). Keďže ide o predformulované tlačivo, dlžník pri uzatváraní dohody o splátkach nemôže jeho obsah ovplyvniť. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania je zakomponované skryto do tretieho bodu, pričom malo byť v druhom bode, pretože sa týka uznania záväzku. Uzatvorenie Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu a okolnosti tomu predchádzajúce v rovine verejnoprávnej ochrany súd považoval za nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa zakázané a neplatné podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom výkon práv po použití nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s dobrými mravmi, preto nemôže používať súdnu ochranu podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ návrh zo dňa 20.07.2012 podal na súd dňa 31.07.2012.

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 08.12.2003 vyplýva, že medzi veriteľom spoločnosťou N., U..W.. S., Z.É. K. XX a odporcom bolo dohodnuté vrátenie pôžičky v celkovej výške 18 246 Sk v 20. mesačných splátkach po 821 Sk, s počiatočnou platbou 1826 Sk od 08.12.2003, teda odporca mal zaplatiť spoločnosti N., U..W.. S. poslednú splátku pôžičky vo výške 821 Sk dňa 08.07.2005, pričom všeobecná trojročná premlčacia doba s poukazom na ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka s odkazom na ustanovenie § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa, keď právo mohlo byť vykonané prvý raz s prihliadnutím na to, že plnenie bolo dohodnuté v splátkach a tak premlčacia doba začala plynúť odo dňa ich zročnosti, preto posledný deň všeobecnej premlčacej lehoty pripadol na deň na 08.07.2008, nakoľko zmluva o nájme zakladá majetkové právo, ktoré sa premlčuje s odkazom na ustanovenie § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, avšak právo navrhovateľa sa nevykonalo v trojročnej dobe zákonom ustanovenej - navrhovateľ doručil súdu návrh až dňa 31.07.2012, t.j. po márnom uplynutí premlčacej doby a odporca vrátane vedľajšieho účastníka na strane odporcu vzniesol námietku premlčania, teda

sa úspešne dovolal premlčania, preto súd potom navrhovateľovi ex lege premlčané právo nepriznal a návrh v celom rozsahu zamietol.

Vzhľadom na to, že sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 21Ro/302/2012-21 zo dňa 01.08.2012, súd potom platobný rozkaz zrušil s odkazom na ustanovenie § 173 ods. 2 prvá, tretia veta O. s. p., z ktorého vyplýva, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku z ktorého vyplýva, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania, alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní  
odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul.  
Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej  
Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.