

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010493
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010493.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Magdalény Bényiovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.05.2013 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného S. V., narodeného XX.XX.XXXX v A. J., trvale bytom D., N. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1 T 82/2010 zo dňa 22.11.2010, právoplatným dňa 25.06.2011, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Levice bol dňa 10.05.2013 doručený návrh odsúdeného JG. V. o jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý zdôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu a teda má nárok na to, aby bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienkové prepustený. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.05.2013 odsúdený S. V. trval na prejednaní jeho návrhu, pričom bližšie ho už nedoplnil.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený S. V. bol dňa 26.06.2012 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne a v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím ich neplní vôbec. V oblasti edukácie je u neho program zaobchádzania zameraný na zapájanie sa do aktivít pedagogického a psychologického pôsobenia zameraných na stanovenie perspektívnych životných cieľov bez užívania návykových látok a posilnenie sebadisciplíny formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. Uvedených aktivít sa zúčastňuje, patrí však k pasívnym účastníkom. Odsúdený síce verbálne prejavuje ľútosť nad svojim protizákonným konaním, avšak jeho snaha po zmene postoja k spáchanej trestnej činnosti a doterajšieho spôsobu života nie je dostatočná. V dodržiavaní ústavného poriadku boli spočiatku u neho zaznamenané nedostatky v rámci plnenia pracovných úloh, ktoré sa však pedagogickým pôsobením podarilo odstrániť. Jeho správanie a vystupovanie je aktuálne na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol, disciplinárne potrestaný doposiaľ bol raz. Odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Nedostatočné pracovné návyky, užívanie návykových látok pred výkonom trestu, slabé rodinné a sociálne zázemie a opakované páchanie trestných činov poukazujú na vysoké riziko sociálneho zlyhania. Z týchto dôvodov je jeho aktuálna resocializačná prognóza u neho nepriaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na

jeho podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 14.05.2013 (na č. I. 9) vyplýva, že odsúdený S. V. v ňom má doposiaľ evidovaných 7 záznamov, pričom záznam o odsúdení z posudzovaného prípade v odpise absentuje.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1 T 82/2010 zo dňa 22.11.2010, právoplatného dňa 25.06.2011 vyplýva, že odsúdený S. V. bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno c/, písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu a na konečné neodporúčenie podmieneného prepustenia odsúdeného S. V. riaditeľom ústavu, navrhol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený S. V. splnil iba formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody), avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok (nezískal doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody žiadnu disciplinárnu odmenu, ba naopak bol doposiaľ raz disciplinárne potrestaný), a nespĺňa ani ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a teda pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Z týchto dôvodov aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života je nepriaznivá. Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného S. V. zakotvené v Trestnom zákone, súd má za to, že v súčasnosti nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a že by v trestnej činnosti nepokračoval. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného S. V. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmienené prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 PP 28/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.