

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/180/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202542
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512202542.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BBF capital, a.s., so sídlom Námestie SNP č. 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 618 268, právne zastúpeného KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie SNP č. 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 851 574, proti žalovanej U. J., trvale bytom J. č. XXXX/XXX, XXX XX R. V., zastúpenej opatrovníkom P. J., bytom J. č. XXX, XXX XX R. V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 221,91 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/84/2012-45 zo dňa 24.07.2012 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia sa vec vracia prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo. Žalobcovi vrátil časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,87 eur cestou Daňového úradu Banská Bystrica

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti uzneseniu sa v časti o náhrade trov konania v zákonnej lehote odvolal vedľajší účastník. V odvolaní uviedol, že vzhľadom na späťvzatie žaloby nemal súd o trovách konania rozhodovať podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. ale podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Preto žiadal napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania zmeniť tak, že mu súd prizná náhradu trov celého konania v zmysle priloženej špecifikácie v celkovej výške 54,17 eur a to na účet jeho právneho zástupcu.

Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že dôvodom jeho späťvzatia žaloby bolo zistenie, že žalovaná bola v plnom rozsahu pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Vedľajší účastník vstúpil do konania až po tom, čo žalobca vykonal procesný úkon smerujúci k zastaveniu konania. Žalobca taktiež poukázal na nedostatočné odôvodnenie odvolania vedľajšieho účastníka (§ 205 ods. 1 a 2 O.s.p.), neúčelnosť jeho vstupu do konania s poukazom na rozhodnutia súdov v obdobných veciach a na to, že vedľajší účastník vstúpil do konania zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, avšak odvolanie podal JUDr. Igor Šafranko. Žalobca žiadal napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdiť a zaviazat vedľajšieho účastníka k náhrade trov odvolacieho konania vo výške 33,06 eur s DPH..

Odvolačný súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania, spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie je potrebné v tejto časti zrušiť.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Prvostupňový súd rozhodoval o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.. Uvedené ustanovenie je ale možné použiť v prípade, že dôvodom zastavenia konania je skutočnosť nezávislá od zavinenia účastníkov konania - napr. v prípade vzniku neodstrániteľnej prekážky konania bez zavinenia účastníkov (smrť alebo zánik účastníka bez prechodu práva alebo povinnosti na právneho nástupcu a pod.). Pokiaľ je ale dôvodom zastavenia konania späťvzatie žaloby, na rozhodovanie o trovách konania sa použije ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p., pričom sa skúma, či zastavenie konania zavinil žalovaný (druhá veta citovaného ustanovenia) a ak nie, v zásade platí, že zastavenie konania zavinil žalobca (podľa prvej vety citovaného ustanovenia). V tejto súvislosti dáva odvolací súd do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované pod č. R 49/1993. Späťvzatie odvolania je totiž dispozičný úkon žalobcu, ktorý si v prípade jeho využitia musí byť vedomý následku v podobe povinnosti nahradiť protistrane trovy, ktoré vznikli v dôsledku účelného bránenia sa proti žalobe.

Prvostupňový súd preto nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušuje a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vrátení veci prvostupňový súd opätovne rozhodne o trovách konania vrátane trov právneho zastúpenia, pričom pokiaľ vo veci nenájde dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 150 O.s.p.), rozhodne o trovách konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p..

Prvostupňový súd taktiež rozhodne o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Vo vzťahu k námietke žalobcu uvedenej vo vyjadrení k odvolaniu, ktorá sa týka skutočnosti, že odvolanie podal ako zástupca vedľajšieho účastníka advokát JUDr. Igor Šafranko namiesto JUDr. Ambróza Motyku, tak odvolací súd z obsahu spisu zistil, že vedľajší účastník je v tomto konaní zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom (udelené plnomocenstvo sa nachádza v spise na č.l. 43). Odvolanie bolo teda podané oprávnenou osobou. Pochybil však prvostupňový súd, keď v záhlaví napadnutého uznesenia uviedol, ako zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, ktorý nie je (a ani nebol) zástupcom vedľajšieho účastníka v tomto konaní a následne mu aj doručoval uznesenie. Preto bude potrebné, aby prvostupňový súd po vrátení veci postupom podľa § 164 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. opravil túto zrejmu nesprávnosť. Taktiež bude potrebné doručiť napadnuté uznesenie JUDr. Igorovi Šafrankovi ako zástupcovi vedľajšieho účastníka. Z doručenky na č.l. 47 totiž vyplýva,

že uznesenie bolo nesprávne doručované JUDr. Ambrózovi Motykovi. Odvolací súd zrušuje napadnuté uznesenie len v časti o náhrade trov konania, a preto pre nadobudnutie právoplatnosti uznesenia v ostatných (odvolaním nenapadnutých) častiach je potrebné jeho riadne doručenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.