

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20P/322/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217784
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Cmerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112217784.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci navrhovateľky: Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., J. XX., proti odporcovi: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V. E. Čs. M. XX, o neúplnom podaní navrhovateľky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 31.07.2012, doručené tunajšiemu súdu dňa 06.09.2012, o d m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 06.09.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky označené ako „Žiadosť o zvýšenie výživného na dieťa“. Predmetné podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 a § 79 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), nakoľko neobsahovalo riadne označenie účastníkov konania, a to matky, otca a dospelého dieťaťa, pravdivé opísanie všetkých rozhodujúcich skutočností, na ktorých zakladá svoj návrh, označenie a pripojenie dôkazov, ktorých sa dovoľáva a ktoré navrhuje v konaní vykonať (napr. výsluch svedkov, listiny, rôzne správy a vyjadrenia a pod.). Taktiež bolo potrebné aby navrhovateľka doplnila petit návrhu tak, aby bolo z navrhnutého petitu zrejmé, čoho sa domáha, aby bol petit určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný.

Súd preto uznesením, č. k. 20P/322/2012-5 zo dňa 22.03.2013 vyzval navrhovateľku,

aby svoje podanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnila o riadne označenie účastníkov konania, a to matky, otca a dospelého dieťaťa (štátne občianstvo, v prípade otca uviesť aj dátum narodenia a rodné číslo, nakoľko v pôvodnom návrhu zrejme došlo k nepresnosti), aby pravdivo opísala všetky rozhodujúce skutočnosti, na ktorých zakladá svoj návrh aby označila a pripojila dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ktoré navrhuje v konaní vykonať (napr. výsluch svedkov, listiny, rôzne správy a vyjadrenia a pod.) a aby doplnila petit návrhu tak, aby bolo z navrhnutého petitu zrejmé, čoho sa domáha, aby bol petit určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný (formulácia toho, ako navrhuje, aby súd o jej návrhu rozhodol). Navrhovateľka bola taktiež vyzvaná, aby doplnila do spisového materiálu originál alebo overenú fotokópiu platného plnomocenstva, preukazujúceho konať v mene X. I., nar. XX.XX.XXXX v tomto konaní, ktoré bude špecifikované účastníkmi konania a konkrétnym predmetom konania, nakoľko v spise sa predmetné plnomocenstvo nenachádza. Plnomocensvo je potrebné, nakoľko menovaná medzičasom dovŕšila vek XX rokov a nadobudla tak plnoletosť. Navrhovateľka bola súčasne poučená, že ak v určenej lehote neodstráni uvedené nedostatky, súd nebude môcť v konaní pokračovať a podanie v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne. Uznesenie bolo doručené navrhovateľke dňa 02.04.2013, avšak navrhovateľka na výzvu súdu nereagovala a vady podania v určenej lehote neodstránila.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide

o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka neodstránila v súdom stanovenej lehote nedostatky podania vytknuté vo výzve, a ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, pričom bola poučená o následkoch nedoplnenia, resp. neopravenia svojho podania, súd podanie navrhovateľky, doručené tunajšiemu súdu dňa 06.09.2012, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.