

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/41/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411210668  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4411210668.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: E. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Mgr. Dáša Šuminová, zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 278,07 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 237,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 237,07 eur od 05.03.2010 do zaplatenia, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 11,- eur, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 278,07 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty vo výške 200,- eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby vo výške 78,07 eur. V priebehu konania podaním zo dňa 28.05.2013 navrhovateľ vzal svoj návrh späť sčasti tak, že naďalej požadoval od odporcu zaplatenie neuhradených služieb 78,07 eur, no namiesto zmluvnej pokuty vo výške 200,- eur požadoval doplatenie škody vo výške 159,- eur, ktorá má predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačných zariadení a ich akciovými cenami. Na pojednávanie konané dňa 31.05.2013 sa navrhovateľ nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu nežiadal a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka, ktorá sa na pojednávanie konané dňa 31.05.2013 nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, o odročenie pojednávania nežiadala a preto súd pojednával aj v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, zmlúv o pripojení a ich dodatku, prílohy, predsúdnej výzvy, faktúr, všeobecných podmienok, zásielky a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 12.11.2009 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Toho istého dňa bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Sony Ericsson C510 za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 1,- euro. Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Súčasťou zmluvy o pripojení a ich dodatku je aj príloha č. 1, ktorá obsahuje podmienky jednotlivých paušálov, benefitov, balíkov a zliav z mesačných poplatkov.

Faktúrou navrhovateľa číslo 8785045854, splatná dňa 11.01.2010, bolo odporcovi vyfakturované medzinárodné hovory, obnovu kreditu s paušálom, prístup k platenému obsahu a roamingový hovor a za odpojenie výške 153,09 eur.

Listom zo dňa 18.02.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 228,07 eur titulom neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie 11/2009 vo výške 73,65 eur a 12/2009 vo výške 154,42 eur, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200,- eur, čo spolu predstavuje 428,07 eur a to najneskôr do 04.03.2010. Označený list bol odporcovi doručený dňa 19.02.2010 (list a doručienka).

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o pripojení v znení dodatkov podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe odporca nezaplatil navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej výške 78,07 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a aj nárok na dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto podaním zo dňa 28.05.2013 svoj návrh v časti pôvodne uplatnenej zmluvnej pokuty upravil na nárok na náhradu škodu predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. S poukazom na článok 3 bod 3.7 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ktorý obsahuje povinnosť navrhovateľa oznámiť podstatnú zmenu zmluvných podmienok, v danom prípade v časti dojednanej zmluvnej pokuty, sa súd zaoberal, či navrhovateľovi je možné priznať modifikovanú časť uplatneného nároku. Právnou kvalifikáciou uplatneného nároku súd viazaný nie je. Ak teda navrhovateľ podaním zo dňa 28.05.2013 upresnil, že namiesto zmluvnej pokuty sa voči odporcovi domáha zaplatenia škody vo výške 159,- eur, tak súd má zato, že v tejto časti je návrh dôvodný. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporcom, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné

služby. Odporca však týmto spôsobom nepostupovala a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 159,- eur. Záverom sa konštatuje, že odporčkyni vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celkovo 237,07 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 78,07 eur a z doplatenia predajnej ceny mobilného telefónu v celkovej výške 159,- eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporckovi uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry a teda ku dňu 05.03.2010 už bol v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

V zostávajúcej časti bolo konanie zastavené podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p., pretože navrhovateľ v tejto časti vzal svoj návrh späť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal pomernú náhradu trov konania, pretože vo veci mal len čiastočný úspech. Navrhovateľ mal v konaní úspech 5/6, odporca mal v konaní úspech 1/6, takže celkový úspech navrhovateľa v konaní sú 4/6 ( 5/6 - 1/6). Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur, z čoho mu bola priznaná náhrada v rozsahu úspechu 4/6, teda 11,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.