

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/180/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202102  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512202102.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu SLOBYTERM, spol. s r.o., Levočská 20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 719 104, pr. zast. JUDr. Ladislavom Bujňákom, advokátom AK, Sládkovičova 8, Prešov proti žalovanej E. P., nar. XX.X.XXXX, bytom P. X, XXX XX S. J., zast. opatrovníčkou W. I., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, v konaní o zaplatenie 400,18 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny 50,- eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne od 1.7.2011 do 31.5.2013 **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 350,- eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne od 1.7.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 24,- eur a trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu žalobcu vo výške 196,02 eur.

III. Súd **p o v o ľ u j e** žalovanej dlh žalobcovi splatiť na istine, poplatku z omeškania a na trovách konania v pravidelných mesačných splátkach po 33,20 eur s účinnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku so splatnosťou splátky vždy do 30-teho dňa v tom-ktorom mesiaci tak, že sa poradie splátok určuje na istine, trovách konania a poplatku z omeškania až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.4.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 400,18 eur s prísl. titulom nedoplatku za nájomné a poskytované služby za rok 2010. Žalobu dôvodil tým, že žalovaná uzavrela so žalobcom dňa 27.1.1999 zmluvu o nájme bytu č. XX na prvom poschodí obytného domu číslo súpisné XXXX na ulici P. č. X v S. J.. V zmysle článku II. tejto zmluvy o nájme žalovaná bola povinná platiť žalobcovi nájomné za byt a za plnenie poskytované s užívaním bytu. Podľa článku III. bod 2. zmluvy o nájme vykonal žalobca vyúčtovanie nájomného dodávky tepla, TÚV a ostatných služieb spojených s nájmom za rok 2010, pričom nedoplatok žalovanej predstavuje sumu 400,18 eur. Právny zástupca žalobcu dňa 6.10.2011 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú však doposiaľ nezaplatila.

Dňa 15.5.2012 súd vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/22/2012-15, ktorý však uznesením dňa 5.9.2012 č.k. 6C/180/2012-18 zrušil, nakoľko sa šetrením tunajšieho súdu zistilo, že žalovaná je nesvojprávna a na

základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. P 11/99-45 a bola jej ustanovená opatrovníčka W. I..

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, doručil opatrovníčke žalovanej žalobu s prílohami a nariadil vo veci pojednávanie.

Pred začatím pojednávania pr. zástupca žalobcu zobral žalobu v časti istiny 50,- eur s príslušenstvom späť, nakoľko došlo v priebehu konania k čiastočnej úhrade a zároveň žiadal upraviť žalobný petit, pokiaľ sa týka úroku z omeškania, nakoľko správne v zmysle čl. II. bod 6. je povinný nájomca zaplatiť prenajímateľovi v prípade omeškania nájomného, resp. mesačných preddavkov do 5-tich dní po ich splatnosti, každého nasledujúceho mesiaca a poplatok z omeškania. Vo zvyšku pr. zástupca žalobcu na podanej žalobe trval.

Opatrovníčka žalovanej na pojednávaní uviedla, že nedoplatok, ktorý vznikol na nájomnom a vyúčtovaní služieb poskytovaných žalobcom zaplatia. Poukázala na to, že žalovaná je jej sestra, poberá dôchodok vo výške 223,80 eur, z toho jej Sociálna poisťovňa, a.s. ústredie vykonáva zrážky v sume 39,05 eur, za byt platí mesačne sumu 127,19 eur a zvyšok jej ostáva na živobytie a lieky, ktoré nepostačujú na jej základné potreby, preto jej sama poskytuje ďalšie finančné prostriedky. Vzhľadom na túto nepriaznivú finančnú situáciu požiadala súd o možnosť splácať predmetný dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 33,20 eur.

Súd na základe vykonaného dokazovania, vylúchom pr. zástupcu žalobcu, opatrovníčky žalovanej, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zmluvy o nájme bytu, upomienkou zo dňa 6.10.2011, vyúčtovaním dodávky tepla, TÚV a ostatných služieb za rok 2010, rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. Nc 534/98-31 zo dňa 2.2.1999 ustálil tento skutkový stav.

Účastníci konania dňa 27.1.1999 uzatvorili zmluvu o nájme bytu a žalovaná ako nájomca sa zaviazala platiť žalobcovi nájomné a služby spojené s užívaním bytu. V zmysle vyúčtovania a dodávky tepla, TÚV a ostatných služieb za rok 2010 vznikol žalovanej

XC/XXX/XXXX

-X-

nedoplatok vo výške 400,18 eur, ktoré žalobca žiadal uhradiť. Dňa 6.10.2011 pr. zástupca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlhu v lehote 8 dní, avšak napriek ubehnutej lehote k úhrade nedošlo. Po podaní žaloby došlo k čiastočnému plneniu zo strany žalovanej a to vo výške 50,- eur dňa 31.5.2013.

Súd vlastným šetrením a pripojením opatrovníckeho spisu nesvojprávnej E. P. zistil, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. Nc 534/1998-31 zo dňa 2.2.1999 súd pozbavil E. P. spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.1999. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k P 11/99-45 bola nesvojprávnej E. P. ustanovená opatrovníčka W. I..

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený, ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a zmeny ďalšie podmienky nájomnej zmluvy ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 OZ, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 559 ods. 1 OZ, s plnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania, ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 697 OZ, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia s poskytovaním s užívaním bytu do 5-tich dní po jeho splatnosti je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok za omeškanie.

Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý deň z omeškania.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom, ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Jednou zo základných povinností nájomcu vyplývajúcej z nájomnej zmluvy je platiť nájomné. Pri nájme bytu je nájomca povinný platiť aj úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu. Táto povinnosť vyplývala aj pre žalovanú ako nájomcu bytu. Keďže žalovaná si nesplnila svoju povinnosť, čo dokazuje vyúčtovanie zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu za rok 2010 s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia súd návrhu žalobcu vyhovel a zaviazal žalovanú k úhrade dlžnej sumy.

V časti, v ktorej žalobca zobral žalobcu, t.j. v časti istiny 50,- eur s prísl. súd v súlade s ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaná po podaní žaloby čiastočne dlh splnila, teda žaloba bola podaná dôvodne, súd zaviazal žalovanú na úhradu trov konania žalobcovi. Súd priznal žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 24,- eur a trov právneho zastúpenia

pr. zástupcovi žalobcu v zmysle vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 196,02 eur, za tieto úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia 29,88 eur,
2. návrh na začatie konania 29,88 eur,
3. zastupovanie na pojednávaní dňa 31.5.2013 v sume 26,56 eur.

Cestovné v zmysle § 15 citovanej vyhlášky za cestu Prešov - Stará Ľubovňa a späť dňa 31.5.2013 vo výške 34,59 eur (spotreba na 100 km, na 1 km 0,058 eur x 1,363 = 0,079054 + 0,183/koeficient náhrady/sa rovná 0,262054 x 132 km) a náhrady za premeškaný čas v zmysle § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky vo výške 1/60-tina výpočtového základu za každú a začatú polhodinu za čas strávený na ceste, 4 x 13,01 = 52,04 eur a taktiež režijný paušál 2 x 7,63 eur a 1 x 7,81 eur. Spolu trovy konania predstavujú sumu 220,02 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť k rukám pr. zástupcu žalobcu JUDr. Ladislava Bujňáka, advokáta so sídlom Sládkovičova 8, Prešov.

V zmysle ust. § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p. súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania a žiadosti opatrovníčky žalovanej s poukazom na jej finančnú situáciu, ako aj so súhlasom pr. zástupcu žalobcu súd povolil predmetný dlh

XC/XXX/XXXX

-X-

splácať žalovanej v mesačných splátkach po 33,20 eur tak, že dlh je povinná splatiť na istine, poplatku z omeškania a na trovách konania v pravidelných mesačných splátkach po 33,20 eur s účinnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku so splatnosťou splátky vždy do 30-teho dňa v tom-ktorom mesiaci tak, že sa poradie splátok určuje na istine, trovách konania a poplatku z omeškania až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

XC/XXX/XXXX

-X-

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.