

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/221/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612205769  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612205769.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Panenská č. 7, IČO: 35787783, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska č. 6, IČO: 47234547 proti odporcovi: R. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R., A.. B. Č.. XXXX/X, t. č. CLEMENTIA, Zariadenie sociálnych služieb, Kovarce, SNP č. 11, o zaplatenie 1.047,86 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 860 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2009 do zaplatenia a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 146,37 eura.

Uvedené súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 1.047,86 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.11.2009 do zaplatenia z dôvodu, že dňa 29.1.2009 uzavrel ako veriteľ na jednej strane s odporcom ako dlžníkom na strane druhej zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 860 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok odporcu nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 15-tich mesačných splátok vo výške 75,54 eura, t. j. celkom 1.133,10 eura, so splatnosťou prvej splátky 15.2.2009. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu odstúpil dňa 8.9.2009 od úverovej zmluvy. Dňa 31.10.2009 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania návrhu má odporca neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.047,86 eura a to 453,24 eura z titulu dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy, pričom každá splátka zahŕňa splátku, istinu a úroky a tiež zo sumy 564,42 eura z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach, teda tá časť zvyšných splátok úveru, ktorá sa stala zročná až v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy. Ďalej sumy 32,20 eura z titulu dlžných zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru a dlžných zmluvných poplatkov.

V konaní bolo zistené, že odporca bol hospitalizovaný, pre predávkovanie drogami, čo ovplyvnilo aj jeho zdravotný stav natoľko, že nie je schopný riadne komunikovať, preto nebolo možné vypočúť odporcu v konaní a uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.11.2012 č. k. 6C/221/2012-34 bol odporcovi ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 1 O.s.p. Clementia, Zariadenie sociálnych služieb Kovarce, ktorý v konaní

poukázal na obsah zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a to jej časti D/, označený ako poistenie klienta, ktoré sa týka práceneschopnosti a tiež invalidity, čo sa vzťahuje na prípad odporcu, ktorému bola priznaná plná invalidita od 18.1.2012. Z vyjadrenia opatrovníka ďalej vyplýva, že odporca v čase podpísania zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s navrhovateľom nebol psychiatricky liečený.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že odporca v časti D/ zmluvy zo dňa 29.1.2009 prehlásil, že sa oboznámil s platnými rámcovými zmluvami o poistení uzavretými medzi CETELEM SLOVENSKO, a.s. a poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. a so všeobecnými poistnými podmienkami poisťovne Cardif Slovakia, a.s. Súhlasil s nimi a svojím podpisom vyjadril súhlas s poistením, ktoré si zvolil. V tomto prípade súbor poistenia v bode 1/ časti D/ ako je u vedené v časti B/ zmluvy. Informácie o tom, akým spôsobom má klient postupovať v prípade poistnej udalosti sú klientom poskytnuté zamestnancami spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. a zároveň sú dostupné aj na internetovej stránke spoločnosti. Postup pri uplatnení poistnej udalosti je taký, že poistnú udalosť oznámi poistený klient spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., ktorá mu obratom zašle formulár. Vyplnený formulár spolu s požadovanými dokladmi zašle poistený klient poisťovní, s ktorou bude ďalej rokovať o vybavení poistnej udalosti. V tejto súvislosti s poukazom na ustanovenie § 799 ods. 2 OZ ďalej uviedol, že je zrejmé, že v prípade ak odporca mal nárok na plnenie z poistnej zmluvy, musel si ho sám uplatniť, inak navrhovateľ nemal a ani nemohol mať vedomosť o vzniku poistnej udalosti.

Opatrovník odporcu k vyššie uvedenému vyjadreniu právneho zástupcu navrhovateľa uviedol, že odporca potom ako došlo k jeho ochoreniu nebol po zdravotnej stránke spôsobilý k tomu, aby si mohol plniť povinnosti vyplývajúce z poistnej zmluvy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, odstúpenia od úverovej zmluvy, potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov, rámcovej zmluvy o poistení a zistil tento skutkový stav:

Dňa 29.1.2009 uzavreli účastníci Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru navrhovateľom odporcovi a to vo výške 860 eur, s dohodnutými nákladmi vo výške 273,10 eura. Odporca sa poskytnutý úver zaviazal splácať v mesačných splátkach po 75,54 eura v počte 15 splátok, ktorých súčet predstavuje sumu 1.133,10 eura. Z časti písm. D/ uvedenej zmluvy označenej ako Poistenie klienta vyplýva, že odporca vyhlasuje, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení, uzavretými medzi navrhovateľom a Poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. platnými v čase podpisu tejto zmluvy a s aktuálnymi všeobecnými poistnými podmienkami Poisťovne Cardif Slovakia, a.s. Svojím podpisom ďalej vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si sám zvolil a to 1/. základný súbor poistenia - pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity, a smrti podľa článku II.-4.-1. Odporca bol povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok s tým, že navrhovateľ splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený a príslušnej časti úverovej istiny. Z článku III.-6.-1 vyplýva, že zmluva o úvere je uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Navrhovateľ je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient, teda odporca sa dostal do omeškania so splatením splátky dlhšie ako tri mesiace, alebo uviedol v žiadosti nepravdivé a neúplné údaje. Z článku V.-3. vyplýva, že ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas je navrhovateľ oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov súd zistil, že bola poskytnutá suma financovaná predajcovi navrhovateľom 860 eur, z ktorej nie je evidovaná žiadna suma financovaná na odporcu, teda žeby z tejto niečo uhradil.

Listom zo dňa 8.9.2009 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy podľa článku III.-6.-1 všeobecných podmienok s tým, že ku dňu 31.10.2009 sa stáva splatným úver a súčasne bol odporca vyzvaný k úhrade sumy 1.047,86 eura, špecifikovanej tak, ako je to uvedené vyššie. Z Rámcovej zmluvy o poistení uzavretej dňa 1.1.2009 navrhovateľom ako poisťníkom a Poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. Bratislava ako poisťiteľom vyplýva, že na základe tejto zmluvy sa dojednáva poistenie klientov poisťníka, ktorí pristupujú spôsobom uvedeným v zmluve k poisteniu podľa článku 5 tejto zmluvy v rozsahu súborov poistenia, ako to vyplýva z článku 4. V článku 6 je uvedený začiatok poistenia stanovený na nultú hodinu dňa nasledujúceho po dni, kedy poistený podpísal žiadosť o úver alebo dodatok k úverovej zmluve. Koniec poistenia sa stanoví na 24-tú hodinu dňa, v ktorom je dohodnutá splatnosť poslednej úverovej splátky podľa úverovej zmluvy, pokiaľ nie je stanovené inak. Z článku 10 označeného ako Podmienky pre

likvidáciu poisťnej udalosti vyplýva, že v prípade poisťnej udalosti je poisťník povinný odovzdať poisťiteľovi údaje o poistenom, z ktorého nastala poisťná udalosť. Poistený, ktorému nastala poisťná udalosť a v prípade smrti poisteného, osoby uvedené v ustanovení § 817 OZ, sú povinní poskytnúť poisťiteľovi bez zbytočného odkladu doklady tak, ako sú uvedené bližšie v tomto článku. Z bodu 10.-5. uvedeného článku vyplýva, že ak poistený v rámci konkrétnej poisťnej udalosti nepredloží poisťiteľovi doklady špecifikované v tomto článku, poisťiteľ nie je povinný vyplatiť poisťné plnenie.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme  
Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 - 4 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 5 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ, Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, Kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2 .

Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia , aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciú silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstoí ako celok.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. , Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 29.1.2009 uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa Zákona č. 258/2001 Z. z., na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver v celkovej výške 860 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 15 po 74,54 eura. Odporca si však túto svoju povinnosť neplnil a z poskytnutého úveru neuhradil navrhovateľovi ani jednu splátku. Na základe toho navrhovateľ listom zo dňa 8.9.2009 odstúpil od úverovej zmluvy. Tým sa podľa OZ zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva a vzniká povinnosť vrátiť už vykonané plnenia v súlade s ustanovením § 451 OZ. V článku III.-6.-1 sú uvedené povinnosti v prípade odstúpenia od zmluvy, podľa ktorého navrhovateľ je oprávnený požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva, v ktorej súvislosti súd poukazuje nato, že samotná zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je formulárovou zmluvou, teda vopred naformulovanou zmluvou navrhovateľom ako dodávateľom, avšak podmienky dohodnuté vo všeobecných obchodných podmienkach pre prípad odstúpenia podľa súdu sú pre odporcu ako spotrebiteľa nevýhodnejšie oproti úprave ustanovenia § 48 OZ. Ochrana spotrebiteľa v tomto prípade vyplýva najmä z ustanovenia § 54 ods. 1 OZ. Na základe odstúpenia od zmluvy vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu bezdôvodné obohatenie, ktoré na jeho strane vzniklo tým, že navrhovateľ mu poskytol úver vo výške 860 eur, z ktorého nebolo nič odporcom vrátené a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku bez priznania navrhovateľovi ďalšieho nároku na príslušenstvo v zmysle vyššie uvedeného. O úroku z omeškania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného nariadenia vlády, do ktorého omeškania sa dostal odporca nasledujúcim dňom od účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy.

Vo zvyšku, vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné návrh zamietnuť.

Pokiaľ ide o uplatnenú časť nároku, ktorý sa týka zmluvnej pokuty upravenej v bode 5.-3. všeobecných úverových podmienok vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania, súd má zato, že takto upravená zmluvná pokuta je neprijateľná a neplatná podľa § 53 ods. 5 OZ, keď navrhovateľ si uplatňuje už po 30-tich dňoch zmluvnú pokutu. Takto dohodnutá zmluvná podmienka je v hrubom nepomere v neprospech odporcu ako spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy a prieči sa dobrým mravom tak ako to má na mysli ustanovenie § 3 OZ. Preto i v tejto časti bolo potrebné návrh zamietnuť.

Súd nezohľadnil námietku vyslovenú opatrovníkom odporcu k časti poistenia klienta, ako je to uvedené pod D/ zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, keď sa stotožnil s tvrdením právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý poukázal na postup pri uplatnení poisťnej udalosti, ktorú oznámi poistený klient navrhovateľovi, ktorý mu obratom zašle formulár. Vyplnený formulár s požadovanými dokladmi zašle poistený klient poisťovni. Navrhovateľ nemal a ani nemohol mať vedomosť o vzniku poisťnej udalosti. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 799 ods. 2 OZ .

Podľa § 799 ods. 2, 3 OZ, Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

Podľa § 799 ods. 2 právo na plnenie vzniká okamihom vzniku poisťnej udalosti, ktorou je náhodná skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinností poisťovateľa plniť. Poisťovňa sa o poisťnej udalosti dozvie spravidla len od poisteného. Preto je logické, že ten kto má právo na plnenie je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť. Tiež je povinný predložiť potrebné doklady. Ods. 3 citovaného ustanovenia obsahuje sankciu za vedomé porušenie povinností uvedenej v ods. 2. Sankcionované je tu iba vedomé porušenie povinností. Vo veci súd zistil, že odporca si nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu z citovaného zákonného ustanovenia, ako i príslušného článku Rámcovej zmluvy o poistení. Je síce pravdou, že jeho zdravotný stav mu to následne neumožnil a pre tento zdravotný stav mu bola priznaná invalidita, ale súd bral do úvahy aj zavinenie na strane odporcu, prečo k danej situácii došlo.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v pomernej časti, vzhľadom na jeho čiastočný úspech v konaní. Náhradu trov konania si navrhovateľ uplatnil v celkovej výške 228,20 eura a to za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 62,50 eura a titulom odmeny právneho zástupcu za zastupovanie vo výške 165,70 eura za dva hlavné úkony 2-krát po 61,41 eura, 2-krát režijný paušál po 7,63 eura, zvýšené o 20 % DPH. Navrhovateľ si v konaní uplatnil zaplatenie sumy 1.047,86 eura, priznaná mu bola suma 860 eur, takže jeho úspešnosť je 82,07 % a jeho neúspešnosť a úspešnosť odporcu je 17,93 %. Preto mu patrí pomerná časť náhrady trov konania, vzhľadom na jeho úspešnosť, ktorá predstavuje 64,14 % (82,07-17,93). Výška trov uplatnených v konaní predstavuje sumu 228,20 eura, z čoho 64,14 % je 146,37 eura, ktorú sumu súd priznal navrhovateľovi titulom náhrady trov konania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vyhovel žiadosti opatrovníka odporcu a umožnil dlh odporcovi voči navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur, keď pri rozhodovaní zohľadnil sociálnu situáciu na jeho strane potom, ako bolo zistené, že poberá odporca dôchodok vo výške 327,50 eura, z ktorého sú mu vykonávané zrážky tak, ako to vyplýva z výpočtového listu predloženého opatrovníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.