

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15CoE/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122202892  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7122202892.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. H., J.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v H. vo veci oprávneného otca maloletej: K.. K. H., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XX, XXX XX H., zastúpený advokátkou JUDr. Vladimírou Houdek Běhalovou, so sídlom Strojárska 11C, Košice proti povinnej matke maloletej: S.. L. P. Š., J.. XX.X.XXXX, G. K. Š. XG, XXX XX H., zastúpenej advokátom JUDr. Vladimírom Milasom, so sídlom Masarykovej 13, 080 01 Prešov, v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia, o odvolaní otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Košice I , sp. zn. 12Em/2/2022 - 172 zo dňa 30. septembra 2022, takto

### rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Otec ako navrhovateľ podal na príslušný Okresný súd Košice I. návrh na výkon rozhodnutia vo veci maloletých zo dňa 31.3.2022, doručený 4.4.2022, ktorým sa domáhal nariadenia výroku rozhodnutia Okresného súdu Košice I , sp. zn. 21P/84/2019 zo dňa 16.11.2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu H. I, pod sp. zn. 21P/84/2019 zo dňa 14.2.2022, aby S.. L. P. I., nar. XX.X.XXXX (ďalej len matka) v dňoch určených v týchto súdnych rozhodnutiach, t. j.: v nepárnom týždni v roku v stredu od 17.00 hod. do 18.00 hod., v piatok od 15.00 hod. do 19.30 hod. a v párnom týždni v roku v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. umožnila styk otca s maloletou S. H., J.. XX.X.XXXX (ďalej len maloletá).

. Svoj návrh odôvodnil otec tým, že návrh podal na súdny výkon z dôvodu matkinho nerešpektovania vykonateľných rozhodnutí ohľadom úpravy jeho styku s maloletou. Argumentoval tým, že matka má otcov styk s maloletou a následne je nekontaktná, neodpovedá na možnosti náhradných termínov a miesto seba necháva komunikovať maloletú. Ďalej uviedol navrhovateľ v návrhu, že namiesto 54 zmarených termínov styku s maloletou mu matka poskytla len 9 náhradných termínov. Podľa neho maloletá je pod neustálym psychickým nátlakom matky, ktorá si vymýšľa, že maloletá je alergická na psiu srst', že chce otec matku pripraviť o byt, keď maloletá nemohla chodiť na tréningy lyžovania, matka jej vymyslela klavír, aby otcovi zabránila byť s maloletou.

2. Dňa 25.04.2022 bolo súdu prvej inštancie doručené vyjadrenie povinnej, ktorá uviedla, v dňoch 19. až 21. a 24. až 26. 11 2021 mala maloletá lyžiarske sústredenie počas tohto obdobia v Y., N.. Ďalej uviedla, že maloletá 8.12.2022 mala maloletá termín na očné v S., ten sa zmenil v poslednej chvíli, o čom bol otec informovaný, maloletá si sama vypýtala hodinu klavíra a matke sa na deň 15.12.2021 podarilo získať skúšobný termín. V prípade zmeny termínov, ktoré navrhol otec bolo všetko v poriadku, pokiaľ zmenu navrhla matka, začal sa otec oháňať súdnym rozhodnutím. Otec ju odmietol vziať na celý víkend, lebo to nebolo v súdnom rozhodnutí, medzitým maloletá chodila na klavír v stredu, k otcovi v

utorok, chodila na tréningy a na preteky. Matka poukázala na to, že otec maloletej po celý čas tvrdil, že ju v tom čo robí podporuje, v hre na klavír, aj v lyžovaní, avšak na tréningy a preteky chodil otec pozerateľ, dokonca aj so starými rodičmi, avšak na tréningy, či už na preteky maloletej nevzal. Prítom každý takýto víkend tréning preteky sa finančne pohybujú okolo 150 a ž 200 eur, čo sú poplatky za tréning, servis lyží, skipasy, registračné poplatky za preteky. K tomu bolo potrebné prirátať ubytovanie, dopravu, registračné poplatky atď. Maloletá na prelome januára a februára 2022 prekonala infekčnú mononukleózu a potvrdili sa u nej aj protilátky na bielkoviny kravského mlieka. Musela preto zostať doma, nemohla chodiť ani do školy. Mala prísnu bezmlečnú diétu a aj diétu kvôli zvýšeným pečefňovým parametrom. Okrem toho bola dvakrát v karanténe kvôli Covidu v škole, pričom otec vtedy ani neprejavil záujem o osobné stretnutie a kontaktoval ju len telefonicky. Otec svojvoľne rozhodol neplatiť výživné v sume 300 eur a matke prispieva na výživu maloletej len v sume 100 eur a to nie k 15. dňu v mesiaci, ale sú týždne, kedy dokonca zaplatí výživné o mesiac neskôr. Ku dňu 18.4.2022 otec dlžil na výživnom 1 728 eur. Matka záverom uviedla, že otcovi nebráni v styku s dcérou a žiadala návrh otca zamietnuť.

3. K podanému návrhu sa vyjadril kolízny opatrovník 24.5.2022, z ktorej správy vyplýva, že komunikácia medzi rodičmi je naďalej komplikovaná, vzťahy medzi rodičmi sú disharmonické. Rodičom bola v minulosti a opakovane ponúknutá spolupráca s Referátom poradensko - psychologických služieb a následne v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 21P/84/2019 bola rodičom uložená povinnosť s uvedeným referátom spolupracovať. Zo záverečnej správy vyplýva, že nakoľko komunikácia a kooperácia rodičov sa nezlepšila je naďalej nekonštruktívna. V rámci eliminácie negatívnych emócií a postojov rodičov manifestovanými pred maloletou však badať isté zlepšenie, pričom z návrhu otca a vyjadrenia matky je zrejmé, že komunikácia a kooperácia rodičov v súvislosti s realizáciou styku sa nezmenila od doby spolupráce s psychologom na RP - PS. Jedným z výrazných prostriedkov pre zabezpečenie spoluúčasti druhého rodiča na výchove a udržiavaní rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom, pričom úlohou rodiča je pochopiteľne, aby pri styku s dieťaťom len pozitívnym spôsobom uplatňoval svoju výchovnú úlohu. Na druhej strane, podľa kolízneho opatrovníka, úlohou rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je so zreteľom na záujem dieťaťa na prospešnom styku s druhým rodičom vytvárať vhodné podmienky pre tento styk a najmä vedením dieťaťa k správne mu vzťahu k druhému rodičovi. Ako vyplýva z vykonaných šetrení, má úrad za to, že vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je prioritou jeho záujem, ktorý si nemožno zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov.

4. Ďalej z rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že bolo 31.5.2022 vykonané pojednávanie, na ktorom obaja rodičia súhlasili s využitím bezplatnej mediácie, avšak dňa 21.6.2022 bol súdu doručený záznam z informatívneho stretnutia s mediátorkou, z ktorého vyplýva, že otec mediátorku nekontaktoval ani napriek tomu, že sa mu pokúšala dvakrát telefonicky dovolať. Dňa 29.6.2022 bolo súdu doručené podanie otca, v ktorom uviedol osem termínov v apríli, štyri termíny v máji a desať termínov v júni 2022, v ktorých mu matka neumožnila styk s maloletou. Otec považuje za neprijateľné, že matka dáva čítať ich 9 ročnej dcére sms z komunikácie medzi rodičmi. Na pojednávaní matka tiež uviedla, že maloletej dala prečítať návrh otca na výkon rozhodnutia. Rovnako tomu bolo aj pri obhliadke bytu dňa 6.6.2022, kedy matka celú situáciu spojenú s ohliadkou bytu nezvládla a svoju psychickú nepohodu, nervozitu preniesla aj na maloletej, pričom otec netuší, čo matka maloletej o obhliadke povedala, keď maloletá ani neprišla pozdraviť k dverám otca. Dňa 15.7.2022 bol súdu doručený záznam z informatívneho stretnutia s mediátorkou, nakoľko obaja rodičia súhlasili s mediáciou. Ďalej z rozhodnutia vyplýva, že dňa 16.9.2022 bolo súdu doručené podanie matky, z ktorého vyplýva, že otec nedodríava dohodu stanovenú u mediátorky, na niektoré stretnutia nepríde alebo maloletej prinesie skôr, maloletá sa začala vyjadrovať, že keď nevie otec po ňu prísť, tak prečo by mala ona ísť k nemu. Otec nedodríava dohodu ani počas letných prázdnin, nedodríava ju ani teraz od začiatku školského roka.

5. Dňa 21.9.2022 bola súdu doručená správa z ÚPSVaR, z ktorej vyplýva, že po telefonickom rozhovore 13.9.2022 matka uviedla, že s otcom dieťaťa sa na mediálnom stretnutí dohodli, aby rozhovor s maloletou bol vykonaný v prostredí, ktoré dieťa pozná za prítomnosti mediátora a psychologičky. Matka zaslala prostredníctvom mailu kolíznemu opatrovníkovi dohodu v súvislosti s vykonaním pohovoru s dieťaťom. Dňa 16.9.2022 matka zaslala dohodu rodičov vo veci vykonania rozhovoru s maloletou a zároveň zaslala vyjadrenie k realizácii styku otca s maloletou. Otec sa dňa 12.9.2022 dostavil na tunajší úrad na základe telefonického dohovoru a uviedol, že vo veci realizácie styku trvá na podaní, ktoré bolo zaslané jeho právnou zástupkyňou 29.6.2022. V uvedenom vyjadrení otec opísal realizáciu styku za

obdobie od apríla 2022 do júna 2022 a na týchto skutočnostiach trvá. Zároveň uviedol, že od 30.6.2022 býva na X. W. Č.. X v H. v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je jeho priateľka Z.. S. O.. Otec ďalej uviedol, že maloletá má k dispozícii vlastnú izbu, kde má vytvorené podmienky na spánok, voľnočasové aktivity a na prípravu do školy. Zároveň poukázal na to, že matka napísala SMS správu, kde mu oznámila, ako sa môže realizovať styk cez letné prázdniny júl až august 2022. Poukázal na to, že styk s maloletou sa realizoval v júli od 20.7.2022 do 30.7.2022 a následne od 25.8.2022 do 28.8.2022, kedy bude maloletá u starej matky z matkinej strany a otec si ju môže vyzdvihnúť v týždni od 29.8.2022 do 4.9.2022. Následne uvedený styk s maloletou nebol realizovaný tak, ako to bolo dohodnuté, pričom dňa 1.9.2022 bol s maloletou na výlete v Y., opäť si ju mal vyzdvihnúť 3.9.2022, pričom ona chcela ísť na Deň otvorených dverí do školy, opäť ju mal vyzdvihnúť 3.9.2022, kedy mal s maloletou tráviť čas do 4.9.2022 a matka už maloletú otcovi neodovzdala. Dňa 7.9.2022 bol otec maloletú vyzdvihnúť v škole, odniesol ju na klavír a potom domov. Následne sa mal styk realizovať od piatka do nedele, čiže od 9.9. do 11.9.2022, otec s maloletou bol 10.9.2022, kedy išlo do L. v G. a po výlete maloletú odniesol matke. Otec na otázku kolízneho opatrovníka, či maloletá podľa neho má nejaký problém stretávať sa s ním uviedol, že podľa neho nemá problém.

6. Ako vyplýva z rozhodnutia súdu prvej inštancie dňa 22.9.2022 bolo vykonané pojednávanie, na ktorom otec predložil návrh na spoločný výsluch maloletej na účasti na pojednávaní a fotokópiu komunikácie s matkou. Súhlasil s vykonaním výsluchu za prítomnosti mediátorky a inej psychologičky ako S.. I., nakoľko je podľa otca táto zaujatá. Maloletá počas výsluchu uviedla, že navštevuje medzinárodnú školu, má spolužiakov z celého sveta, škola ju baví, komunikuje v anglickom jazyku má veľa mimo aktivít, hrá na klavíri, chodí lyžovať, chodí na preteky. Uviedla aj čo sa týka jej obľúbených jedál, poukázala na to, že naposledy sa videla s otcom minulý piatok, občas jej vadí, že vo vzťahu k stretávaniu sa s otcom nemôže sama vybrať čas ani aktivity, ktoré má vykonávať, bola by rada, ak by otec flexibilne reagoval na to, čo ona požaduje. Pripustila aj takú možnosť, že by bolo možné, aby povedala, kde chce ísť, potom uviedla, že bola s matkou na dovolenke v A., s ockom na dovolenke v U., spomínala na ďalšie dovolenky, prázdninové pobyty, ktoré absolvovala s rodičmi, v súčasnosti navštevuje 4. ročník, rada chodí na sústreďenia, počas zimy na ľadovec, kde idú aj obidvaja rodičia. Právny zástupca otca uviedol, že nesúhlasia s predbežným právnym názorom súdu, teda, že návrh na výkon rozhodnutia nie je dôvodný, pretože poukázal opätovne na dôvody, ktoré uviedol otec maloletej v podanom návrhu na výkon rozhodnutia.

7. Súd prvej inštancie rozhodol uznesením pod sp. zn. 12Em/2/2022 - 172 dňa 30. 9.2022 tak, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia, ako už odvolací súd poukázal vyššie, argumentoval tým, čo uviedol otec v podanom návrhu a ako sa vyjadrila matka a ako sa vyjadril kolízny opatrovník a čo bolo predmetom vypočutia na pojednávaní, na ktorom bol vykonaný spoločný, aj výsluch maloletej.

8. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal otec maloletého dieťaťa odvolanie, v ktorom argumentoval prakticky tými istými dôvodmi, ktoré uviedol v podanom návrhu na výkon rozhodnutia. Odvolanie voči uzneseniu súdu prvej inštancie zdôvodnil tým, že:

1/ Rozsudkom sp.zn. 21P/84/2019 zo dňa 16.11.2021 Okresný súd Košice I (ďalej aj len „rozhodnutie“) schválil dohodu rodičov, podľa ktorej bol oprávnený stykať sa s maloletou S. K?vér v nepárnom týždni v roku počnúc právoplatnosťou rozhodnutia v stredu od XX,XX hod. do XX,XX hod., v piatok od 17,00 hod. do 19,30 hod.. V párnom týždni v roku počnúc právoplatnosťou rozhodnutia v stredu od 15,00 hod. do 18,00 hod.; v piatok od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že v stredu si vyzdvihne mal. S. H., nar. XX.XX.XXXX v školskom zariadení a po ukončení styku ju odovzdá v mieste bydliska matky a v piatok si mal. S. H., nar. XX.XX.XXXX vyzdvihne v mieste bydliska matky a v piatok resp. v nedeľu po ukončení styku ju odovzdá matke v mieste bydliska matky.

2./ Návrh na výkon rozhodnutia podal z dôvodu, že na pojednávaní dňa 16.11.2021 v konaní 21P/84/2019, na ktorom súd schválil dohodu rodičov matka uviedla, že pokiaľ mal. S. nebude môcť byť s ním v deň, kedy má byť s ním v zmysle rozhodnutia, bude matka hľadať náhradné termíny. Realita však po vydaní rozhodnutia bola taká, že matka opakovane marila jeho styk s maloletou, v čase styku určeného rozhodnutím zo dňa 16.11.2021 bola nekontaktná, nechávala miesto seba komunikovať maloletú S.. Keď jej písal, kedy chce nahradiť zmarené termíny, neodpovedala.

Ku dňu podania návrhu na výkon rozhodnutia mu matka neumožnila styk s mal. S. v dňoch november 2021 5 dní, v decembri 2021 10 dní, v januári 2022 14 dní, vo februári 2022 12 dní, v marci 2022 13 dní. Namiesto 54 matkou zmarených termínov styku mu matka poskytla 9 náhradných termínov a

marenie styku pokračovalo aj po podaní návrhu na výkon rozhodnutia, pričom matka mu neumožnila styk s maloletou v apríli 2022 v rozsahu 6 dní, v máji 2022 4 dni, v júni 2022 7 dní. Argumentoval tým, že dôvody uvádzané matkou, prečo mu neumožnila styk v mesiaci apríl, máj, jún 2022 uviedol v podaní z 28.6.2022. Boli to dôvody, že maloletá má klavír, je u kamarátky na prespanie, ďalej, že nechce ísť, lebo majú oslavu, uviedla dôvody, pre ktoré nešla maloletá s otcom. Dôvodmi prečo matka zmarila niekoľko stykov od novembra 2021 do marca 2022 sa podľa neho súd absolútne nezaoberal. Ďalej súd neodôvodnil zamietnutie jeho návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia v bode 20. a 23. napadnutého rozhodnutia, pričom doslovne citoval uvedené body v odvolaní voči rozhodnutiu. Ďalej poukázal na to, že podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Vyhlášky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Podľa odvolateľa vyhláška teda nehovorí o tom, že k výkonu rozhodnutia možno pristúpiť len vtedy, ak povinný, teda matka, bezdôvodne a zámerne neplní to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu a má za to, že súd má skúmať, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Odvolateľ má za to, že za ospravedlniteľný dôvod, prečo sa matka nepodrobuje vykonateľnému rozhodnutiu o úprave styku, nie je možné považovať dôvody, ako „maloletá má klavír“, „je s kamarátkou na prespaní“ alebo „máme rodinnú oslavu“. Veľa stykov matka zmarila tak, že o dôvode ani nevedel otec maloletej, pričom nedvihala telefón. Aj toto napadnuté uznesenie, ktorým súd zamietol jeho návrh na nariadenie výkonu ju len utvrdilo v tom, že žiadne rozhodnutie o úprave styku rešpektovať matka nemusí. Pri správaní matky mal súd vziať do úvahy aj jeho rozsiahlu sms komunikáciu s matkou, ktorú však súd žiadnym spôsobom nevyhodnotil. Ďalej odvolateľ uviedol, že má za to, že názor S., že všetky krúžky, na ktoré chodí ju bavia a že by si ona chcela vyberať, kedy so mnou bude tráviť čas, nepredstavuje ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa matka ako povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu.

9. V ďalšej časti odvolania otec upriamil pozornosť na to, že odvolací súd v uznesení sp.zn. 7CoP/38/2021 zo dňa 18.5.2021 uviedol, pričom citoval z tohto rozhodnutia, že „Neuniklo pozornosti odvolacieho súdu, že jedným z problémov, prečo sa nerealizuje styk na základe rodičovskej dohody uzatvorenej v konaní 18P/33/2018 je, že maloletá S. má toľko školských aj mimoškolských aktivít, že nie je možné predpokladať, kedy k stretnutiu otca s ňou dôjde, pretože jej pretekársky a tréningový program sa môže neustále meniť, prípadne je maloletá unavená, taktiež matka dcéru prihlásila do medzinárodnej školy, kde trvá vyučovanie dlhšie ako v predchádzajúcej škole, čomu sa otec podľa matky musí prispôbiť, pretože ak sa tomu prispôbiť odmieta, matka to vníma tak, že koná proti záujmom maloletej dcéry. ....“Podľa odvolateľa sa matka nikdy nepýtala, či súhlasím s tým, akú školu bude S. navštevovať, resp., aké mimoškolské aktivity bude mať.

Ďalej v odvolaní uviedol, že podľa neho realizovaný styk sa nezhoduje s predstavami otca, pričom styk sa nemá realizovať podľa jeho predstáv, ale podľa vykonateľného rozhodnutia, ktorým je rozsudok Okresného súdu Košice I, sp.zn. 21P/84/2019 zo dňa 16.11.2021. Zároveň poukázal na to, že rozhodnutie o úprave styku je zrejme podľa súdu prvej inštancie úplne zbytočné, ak sa styk nemusí podľa neho realizovať, lebo maloletá má krúžky, ktoré jej vybrala matka a ktoré ju bavia a má sa realizovať podľa názoru maloletej, teda, kedy ona bude chcieť. Ponechanie styku na vôli 9-ročného dieťaťa, podľa otca a zároveň manipulácia matky, nie je podľa jeho názoru v záujme maloletého dieťaťa. Ďalej argumentoval tým, že matka nevedela mal. S. k pravidelnému styku so ním, naopak, od počiatku sa správala tak a ani sa tým netajila, že ona žiadnu úpravu styku nebude akceptovať. Súd prvej inštancie uviedol, že mal za preukázané, že maloletá so ním strávila uvedené dni, ktoré boli presne špecifikované, teda napriek tomu, že súd mal za preukázané, že vo februári 2022 sa styk uskutočnil jedenkrát, v marci 2022 sa neuskutočnil vôbec a v apríli 2022 bol s maloletou dva dni, nevidel dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia. Zároveň poukázal odvolateľ na bod 23. napadnutého rozhodnutia, v ktorom súd uviedol, že v prejednávanej veci nemal za preukázané, že by matka bezdôvodne nerešpektovala súdne rozhodnutie a došlo tak k porušeniu povinností zo strany matky ako povinnej pri realizácii styku otca s maloletou.

10. Odvolateľ zároveň argumentoval tým, že z napadnutého uznesenia nedokázal zistiť, na základe akých dôkazov dospel súd k záveru, že povinná sa dobrovoľne podriaďuje exekučnému titulu, súdne rozhodnutie plní s prihliadnutím na vôľu a časové možnosti maloletej a že ak sa styk neuskutočnil, bolo to s ohľadom na pranie a záujem maloletej. Zároveň argumentoval procesnými pochybeniami súdu, ktoré videl v tom, že pojednávanie uskutočnené dňa 21.9.2022, odročil ho súd na neurčito bez uvedenia dôvodu a zrazu dostal uznesenie o zamietnutí jeho návrhu na výkon rozhodnutia zo dňa

30.9.2022. Má za to, že týmto postupom súdu došlo k porušeniu môjho práva na spravodlivý proces. Z napadnutého uznesenie zároveň nemohol zistiť, ako súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil. Následne v odvolaní poukázal na to, že trval na trávení času s maloletou podľa súdneho rozhodnutia, podal preto návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý súd zamietol, lebo maloletá ma veľa krúžkov, ktoré ju bavia a matka podľa súdu rozhodnutie plní s prihliadnutím na časové možnosti maloletej. Podľa odvolateľa súd nevyhovel jeho návrhu na nariadenie znaleckého dokazovania, čo odôvodnil tak, že nepovažoval toto nariadenie za potrebné z dôvodu, že by ani znalecké dokazovanie nepreukázalo, že maloletá je zo strany matky manipulovaná, tak ani táto eventuálne možná skutočnosť nič nemení na tom, že maloletá sa s otcom stretáva rada a rada s ním trávi čas. Toto odôvodnenie považuje odvolateľ za nepochopiteľné. Má za to, že otázka, či matka maloletú manipuluje, je významná podľa neho, ak súd zamietnutie návrhu na vykonanie dokazovania odôvodnil aj vôľou, resp. prianím maloletej. Čo sa týka trov konania, súd nerozhodol podľa § 57 CMP, považuje to za nesprávne, pretože mal rozhodnúť o trovách konania podľa ustanovenia § 52 CMP. Na základe uvedených skutočností žiada zmeniť uznesenie a jeho návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia vyhovieť.

11. K podanému odvolaniu sa písomným stanoviskom vyjadrila matka maloletej po tom, ako bol spis vrátený Krajským súdom Košice na opätovné konanie súdu prvej inštancie, a to podaním zo dňa 19.12.2022, pričom matka maloletej argumentovala tým, že navrhuje, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, pretože je rozhodnutím vo výroku vecne správnym, pričom dôsledne vykonal dokazovanie, vypočul rodičov maloletej, vypočul maloletú a zabezpečil si opakované písomné vyjadrenie účastníkov konania. Oboznámil sa s komunikáciou rodičov, ktorú z väčšej časti predložil súdu otec maloletej. Súd zistil stanovisko kolízneho opatrovníka, získala vytvoril si objektívny obraz o skutočnom stave veci, túto posúdil, riešil mediáciu a dôvodom prečo bola mediácia neúspešná je zapísaný v ods. 6 odvolaním napadnutého uznesenia. Kolízny opatrovník podľa matky mal počas konania za to, že vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je prioritou záujem dieťaťa, ktorý nemožno zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov. Súd bez prítomnosti rodičov vypočul maloletú S. a zistil jej názor. Uvedené tvrdenia o manipulácii matka maloletej popiera. Je potrebné poukázať dodať, že tieto aktivity zo strany maloletého dieťaťa dieťa hravo zvláda, pričom všestranne rozvíja sa po telesnej a duševnej stránke a matka sa dcére naplno venuje. Na druhej strane otec si riadne neplní vyživovaciu povinnosť k maloletej, je proti nemu vedené exekučné konanie a matka maloletej v podaní adresovaného súdu zo dňa 16.9.2022 podrobne uviedla, ako prebiehal styk s maloletou dcérou pred letnými prázdninami v roku 2022 a počas septembra 2022. Zároveň matka maloletej poukázala na to, že otec nedodržiaval dohodu rodičov stanovenú u mediátorky. Podľa matky súd dospel k záveru, že návrh otca ako oprávneného rodiča na výkon rozhodnutia nie je dôvodný a návrh správne zamietol. Pokiaľ sa styk otca s maloletou neuskutočnil, bolo to s ohľadom na prianie a záujem maloletej, čo je situácia podobná, ako keď okolnosti na strane otca menili alebo rušili časť jeho styku s dcérou. Matka vyslovila názor, že súd rozhodol v prospech maloletého dieťaťa. Maloletá S. uviedla, že s ňou trávi čas, toto je podstatné pre posudzovanie existencie ospravedlniteľných dôvodov a má za to, že všetky krúžky, na ktoré chodí ju bavia, že by si chcela ona vyberať, kedy s otcom bude tráviť čas, nepredstavuje ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa matka ako povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu. Toto bolo vyjadrenie otca v dôvodoch odvolania. Matka vyslovila názor, že súd rozhodol v prospech maloletej S., pokiaľ rešpektoval jej názor a vôľu zvoliť si čas, kedy chce byť s otcom, s ktorým rada trávi čas a kedy sa chce venovať svojim záľubám, ktoré ju bavia, podobne ako sa zmenil čas stretávania otca s S. pre pracovné povinnosti a záľuby otca.

12. K vyjadreniu matky k odvolania otca voči uzneseniu súdu prvej inštancie sa písomným stanoviskom vyjadrila právna zástupkyňa otca maloletej podaním zo dňa 13.1.2023, v ktorom sa vyslovil otec maloletej, že má za to, že názor, resp. vôľa maloletej a záujem maloletej nie sú synonymá a netreba názor, či vôľu maloletej považovať za jeho záujem. Názor maloletej S. je taký, že s ním rada trávi čas a chce s ním tráviť čas, styk však má byť realizovaný vtedy, kedy bude mať čas a kedy sa jej bude chcieť s ním stretnúť. Ak matka dá maloletej na každý deň v týždni nejaký krúžok a cez víkend bude mať maloletá tréningy, či preteky, nebude mať na otca žiaden čas. Podľa uznesenia súdu prvej inštancie to však bude v poriadku a všetky krúžky budú maloletú baviť a bude ich stíhať. Je zrejmé, že nemôže obstať takýto záver súdu, že styk sa má realizovať podľa toho, kedy má dieťa na otca čas a kedy chce byť s otcom podľa vykonateľného rozhodnutia. Styk nemôže byť ponechaný na vôli 9-ročného dieťaťa, ktorého matka nechce, aby sa s otcom stretávalo. Matka sa viackrát vyjadrila, že ak bude platiť výživné podľa jej predstáv, nebude mu robiť zo stykom problémy. Ďalej vo vyjadrení argumentoval tým, že pokiaľ

by matka chcela tvrdiť, že styk sa niekoľkokrát neuskutočnil kvôli jeho pracovným povinnostiam a kvôli jeho záľubám, k tomuto uviedol otec maloletej, že styk sa z dôvodov na jeho strane neuskutočnil, iba v ojedinelých prípadoch, kedy objektívne nemohol. Už v odvolaní uviedol, že ak matka poukazuje na to, že maloletej sa nevenoval v posledný augustový týždeň, kedy mu styk s ňou umožnila, je to z jej strany neseriózne, pretože na začiatku letných prázdnin 2022 dal matke správu, nech určí, ktoré týždne v lete môže s maloletou stráviť. Naschvál umožnila v auguste stráviť s maloletou posledný augustový týždeň a teraz poukazuje na to, že sa jej ako otec nevenoval. Otec maloletej dôvodil tým, že má právo nie povinnosť sa stretávať s maloletou a ona má povinnosť nie právo mu to umožniť podľa vykonateľného rozhodnutia. Pokiaľ matka uvádza, že podľa nej súd rozhodol v prospech maloletej S., rešpektoval jej názor a vôľu zvoliť si čas, kedy sa chce s ním ako otcom stretávať, je to jej subjektívny názor. K tomu sa vyjadril už v odvolaní voči rozhodnutiu, ako aj vo vyjadrení vyššie. Je však potrebné si uvedomiť, že množstvo stykov s maloletou S. sa neuskutočnilo bez uvedenia dôvodov. Aj v súčasnosti sa styk neuskutočňuje podľa vykonateľného rozhodnutia. Vyjadril sa, že trvá na návrhu zmeniť uznesenie a jeho návrhu na výkon rozhodnutia vyhovieť.

13. K písomnej reakcii otca sa vyjadrila matka prostredníctvom právneho zástupcu, ktoré vyjadrenie smerovalo aj k vyjadreniu kolízneho opatrovníka k odvolaniu otca voči uzneseniu Okresného súdu Košice I. V podaní zo dňa 17.1.2023 je uvedený prehľad stretávania sa otca s maloletou za obdobie september 2022, október 2022, november 2022, december 2022, presne v špecifikovanom čase a v uvedenom počte hodín, resp. dní, kedy mal prebiehať styk maloletej S. s otcom.

14. Na predmetné písomné vyjadrenie reagoval písomným vyjadrením právnej zástupkyne otec maloletej podaním zo dňa 29.3.2023, v ktorom opätovne poukázal na tvrdenia, ktoré uviedol jednak v návrhu, ako aj v odvolaní, ako aj vyjadrení k vyjadreniu matky. Poukázal na to, akým spôsobom trávil s maloletou čas v období od septembra do decembra 2022, pričom poukázal na to, čo maloletej S. kúpil počas týchto mesiacov. Cez Vianoce a Silvester boli s priateľkou obaja chorí, a preto po maloletej S. neprišiel, čo matke oznámil. Pokiaľ ide o S. lyžovanie uviedol, že jedného dňa mu matka mailom oznámila, že sa ich maloletá dcéra rozhodla pretekársky lyžovať, predtým túto vec nekonzultovala s ním, akceptuje to, že S. pretekársky lyžuje, teší sa z jej úspechov a matku opakovane žiadal, aby keď S. s ním nemôže byť kvôli aktivitám spojených s lyžovaním, nájde iné náhradné termíny na stretnutie. Jeho prosby o náhradné stretnutia však matka ignorovala a ignoruje. Náhradné stretnutia si myslí, až na jednu, resp. dve výnimky nikdy neboli uskutočnené. Trvá na svojom návrhu, pričom k tomuto vyjadreniu predložil sms komunikáciu medzi rodičmi.

15. Krajský súd v Prešove (ďalej „odvolací súd“), príslušný na rozhodovanie o odvolaní v zmysle ustanovenia § 34 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario dospel k záveru, že odvolanie otca voči uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia nie je dôvodné.

16. Z obsahu spisu je zrejmé, že rozsudkom pod sp. zn. 21P/84/2019 zo dňa 16.11.2021 bola súdom schválená dohoda rodičov v znení, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Týmto rozhodnutím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 18P/33/2018 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Opravným uznesením pod sp. zn. 21P/84/2019 dňa 14.2.2022 súd prvej inštancie Okresný súd Košice I opravil písomné vyhotovenie rozsudku pod sp. zn. 21P/84/2019 zo dňa 16.11.2021 a zároveň zápisnicu pod sp. zn. 21P/84/2019 zo dňa 16.11.2021 v časti I. výroku tak, že tento správne znie: „Súd schvaľuje dohodu rodičov v nasledovnom znení: Rodičia sa dohodli na nasledovnej úprave styku: V nepárnom týždni v roku počnúc právoplatnosťou rozhodnutia v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., v piatok od 17.00 hod. do 19.30 hod. V párnom týždni v roku počnúc právoplatnosťou rozhodnutia v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., v piatok od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že v stredu si otec vyzdvihne maloleτού S. H., nar. XX.X.XXXX v školskom zariadení a po ukončení styku ju odovzdá v mieste bydliska matky a v piatok si mal mal. S., nar. XX.X.XXXX vyzdvihnúť v mieste bydliska matky, v piatok, resp. v nedeľu po ukončení styku odovzdať matke v mieste bydliska matky. Matka sa zaväzuje dcéru na styk s otcom riadne pripraviť. Predmetný rozsudok zo dňa 16.11.2021 pod sp. zn. 21P/84/2019 nadobudol právoplatnosť 8.12.2021 a opravné uznesenie zo dňa 14.2.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2022.

17. V priebehu odvolacieho konania má odvolací súd za to, že skutočný stav ohľadom úpravy styku otca s maloletou S. H. sa nezmenil. Maloletá aj naďalej žije v spoločnej domácnosti s matkou a otec, ktorý podal návrh na výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletej S. H. žije v rodinnom dome na ul. X. X, H. spolu so svojou priateľkou Z. S. O., ktorá je vlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti.

18. Z čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) vyplýva, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

19. Výkon rozhodnutia ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zo strany otca bol presne špecifikovaný schválenou rodičovskou dohodou vo výroku rozsudku súdu prvej inštancie v konaní 21P/84/2019 zo dňa 16.11.2021 v spojení s opravným uznesením pod sp. zn.21P/84/2019 zo dňa 14.2.2022.

20. Z ustanovenia § 317 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

21. Ako vyplýva z ustanovenia § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletí, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

22. Zároveň z ustanovenia § 373 CMP vyplýva, že na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak. Podľa ustanovenia § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

23. V zmysle ustanovenia § 377 ods. 1 CMP vyplýva, že proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

24. O odvolaní otca maloletej S. H. na základe písomného podania rozhodol Krajský súd v Prešove ako odvolací súd. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že vzhľadom na uvádzané skutočnosti tak z obsahu spisu, ako aj z jednotlivých vyjadrení otca maloletej, ako aj matky maloletej a kolízneho opatrovníka, ako aj správy mediálneho pracovníka, súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vydané v súlade so zákonom, a preto potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I, vydané pod sp. zn. 12Em/2/2022 - 172 zo dňa 30.9.2022, ako vecne správne. Zároveň v zmysle ustanovenia § 52 CMP rozhodol aj o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

25. Predmetným rozhodnutím krajský súd ako odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie hlavne s poukazom na to, že dospel k záveru, že rozsudkom Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 21P/84/2019 zo dňa 16.11.2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 21P/84/2019 zo dňa 14.2.2022 bol dostatočne upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - mal. S. H., nar. XX.X.XXXX zo strany otca maloletého dieťaťa, ako aj matky maloletého dieťaťa. Súd dospel k tomuto záveru po naštudovaní súdneho spisu, ako aj predmetných podaní, vyjadrení tak rodičov maloletej, výsluchu maloletej, ako aj vyjadrení kolízneho opatrovníka, pričom sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, a preto uznesenie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia potvrdil ako vecne správne a zákonné. Čo sa týka realizácie styku otca maloletého dieťaťa, odvolací súd túto skúmal v rozsahu výkonu jeho práv a povinností, pričom z vyjadrení tak matky maloletej, ako aj z vyjadrení kolízneho opatrovníka a v neposlednej miere z vyjadrenia samotnej maloletej, dospel bezpochyby k záveru, že k realizácii schválenej rodičovskej dohody o výkone rodičovských práv a povinností, ktorá je súčasťou rozhodnutí Okresného súdu Košice I, dochádza a nie je preto dôvod na zmenu návrhu na výkon súdneho rozhodnutia tak, ako to bolo navrhované zo strany otca v návrhu doručenom Okresnému súdu Košice I dňa 4.4.2022.

26. V preskúmvanej veci sa odvolací súd plne stotožnil s názorom súdu prvej inštancie vyslovenom v napadnutom rozhodnutí tak, že na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je dôvod, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby okamžitého zásahu formou navrhovaného výkonu rozhodnutia. Rozsudkom pod sp. zn. 21P/84/2019 zo dňa 16.11.2022 v

v spojení s opravným uznesením súdu prvej inštancie pod sp. zn. 21P/84/2019 zo dňa 14.2.2022 bola forma výkonu rozhodnutia presne špecifikovaná a je na obidvoch rodičoch maloletej S., aby do budúcnosti tento nastavený výkon rozhodnutia fungoval. Odvolací súd v danom konaní zdôrazňuje, že uzatvorená rodičovská dohoda má význam do ďalšieho obdobia iba za predpokladu, že ju budú akceptovať obidvaja rodičia, tak matka maloletej, ako aj otec maloletej v rozsahu upravenom v predmetnom rozsudku v spojení s opravným uznesením tak, ako ich citoval odvolací súd vyššie.

V predmetnom rozsudku však nie je vyslovene upravený styk maloletej s otcom s poukazom na rozsiahlu mimoškolskú a krúžkovú činnosť maloletej počas školského roka. Táto skutočnosť aj podľa odvolacieho súdu veľmi ovplyvňuje samotnú realizáciu rodičovských práv a povinností voči maloletej zo strany otca, ale aj matky maloletej. Výkon rozhodnutia je nastavený predmetnými rozhodnutiami súdu prvej inštancie tak, aby došlo k plneniu, a teda realizácii rodičovských práv a povinností tak zo strany otca, ako aj matky voči maloletej. Súčasná zmena výkonu rozhodnutia by podľa odvolacieho súdu ešte viac prehĺbila nesprávne nastavenú komunikáciu medzi rodičmi maloletej a negatívne ovplyvnila styk rodičov s maloletou S.. Tak ako to zdôrazňoval súd prvej inštancie, v prvom rade je záujem maloletého dieťaťa. Jednak tento záujem je chránený Zákonom o rodine, ale aj článkami Dohovoru, v zmysle ktorých zákonných noriem vyplýva, že predovšetkým je povinnosťou rodičov, aby každá úprava rodičovských práv a povinností bola bez pochyby v prospech maloletého dieťaťa.

27. Odvolací súd zdôrazňuje, že vzhľadom na rodičov maloletej S., ktorí obidvaja sú vysokoškolsky vzdelaní ľudia a teda bezpochyby chápu, aké záujmy maloletého dieťaťa a aké nasmerovanie realizácie týchto záľub, mimoškolských aktivít, ako aj školských aktivít je pre maloleté dieťa najlepšie. Je preto na bezvýhradnej dohode obidvoch rodičov ako bude realizácia týchto záľub maloletej S. realizovaná. Odvolací súd zdôrazňuje tieto skutočnosti aj s poukazom na to, že matka ako lekárka bezpochyby vie čo je pre maloleté dieťa po duševnej, telesnej stránke najvýhodnejšie. Ako matka maloletého dieťaťa preferuje uvedené záľuby v súlade s tým, akým spôsobom 10-ročné dieťa predmetné záľuby a mimoškolské aktivity využíva vo svoj prospech a pre svoje zdravie, ako aj pre rozvíjanie svojich schopností mimo školy, resp. vo svojom voľnom čase. Z uvedených vyjadrení tak kolízneho opatrovníka, ako aj rodičov, bez pochyby vyplýva, že tak kolízny opatrovník, ako aj obidvaja rodičia kladú na prvé miesto záujem maloletej S.. Odvolací súd preto poukazuje na to, že žiadnou úpravou výkonu rozhodnutia neprinesie žiadny súd do vzťahu k úprave práv a povinností maloletej, či už zo strany otca alebo matky nové skutočnosti. Je len na obidvoch rodičoch, aby predmetnú úpravu styku a povinností voči maloletej realizovali tak, aby v prvom rade mala z toho osôh maloletá S., nie rodič, nie kolízny opatrovník, ale maloletá S.. V žiadnom prípade súd nevyslovil to, že styk maloletej s otcom sa má uskutočňovať podľa prania maloletej. Znovu odvolací súd zdôrazňuje, že je v kompetencii oboch rodičov, aby bol styk maloletej s otcom realizovaný v zmysle schválenej rodičovskej dohody.

28. Čo sa týka úpravy práv a povinností otca maloletej S., ide o skutkový stav, ktorý bol preukázaný aj v samotnom konaní o návrhu otca, dospel súd prvej inštancie k záveru, že nebolo nutné ani potrebné meniť formu výkonu súdneho rozhodnutia, tak aj odvolací súd je toho istého názoru. V danom prípade je schválená rodičovská dohoda a výkon samotného rozhodnutia súdu prvej inštancie je nastavený tak, ako tomu bolo v rozhodnutí zo dňa 16.11.2021 v konaní pod sp. zn. 21P/84/2018 v spojení s opravným uznesením pod sp. zn. 21P/84/2019 zo dňa 14.2.2022 a nie je preto potrebné túto meniť aj jeho výkon nariaďovať.

29. Odvolací súd nepochybuje, že za normálnych okolností je žiadúce, aby rozsah styku rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, bolo v záujme zachovania a prehlbovania vzájomných vzťahov a citových väzieb tak rodiča, ako aj dieťaťa a v záujme jeho psychického vývinu čo najširší. Odvolací súd pri svojom závere vychádzal v danom konaní predovšetkým zo šetrenia kolízneho opatrovníka u maloletej S. a podľa názoru súdu bol vytvorený dostatočný priestor na trávenie času otca s maloletou, čo bolo upravené už vyššie citovaným rozsudkom v spojení s opravným uznesením. Čo sa týka samotnej realizácie výkonu rodičovských práv a povinností, opätovne odvolací súd zdôrazňuje, že je na obidvoch rodičoch, aby tento fungoval tak ako je nastavený, nie je potrebné samotný výkon rozhodnutia meniť, resp. ho nariaďovať, pretože je rozsudkom Okresného súdu Košice I dostatočným spôsobom nastavený.

Odvolací súd poukázal v tomto rozhodnutí na obsah komunikáciu rodičov prostredníctvom právnych zástupcov, avšak zdôrazňuje, že niekedy je lepšie komunikovať ústne nie sms komunikáciou a dospieť ku zhode záujmu v prospech maloletého dieťaťa.

30. Za daného stavu preto odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutia ako vecne správne podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

31. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP, § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).