

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312207596
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312207596.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. so sídlom ul. Dostojevského rad 4, Bratislava, na doručovanie Coboriho 9 Nitra, proti žalovanému : Y. Q. , K.. XX.XX.XXXX, K. O. Z. B. XXX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom X. B. zamestnankyňou súdu Kalvínske nám. 7 Levice , o zaplatenie 33, 36 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 33, 36 eur s 9, 25 % úrokom z omeškania ročne od 07.05.2009 do zaplatenia a nahradiť súdny poplatok 16, 50 eur, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej dňa 26.04.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného platobným rozkazom na zaplatenie 33, 36 eur, čo predstavuje sumu poistného do zániku poistenia. Uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú o poistení „ Môj domov „ poistenie stavby a domácnosti. V predmetnej poistnej zmluve sa účastníci dohodli, že poistné sa bude platiť polročne v platbách vo výške 66 eur vždy ku 06.05. a 06.11. Žalovaný nezaplatil poistné splatné 06.05.2009 a dostal sa do omeškania. Za obdobie od 06.05.2009 do 06.08.2009, do doby zániku poistenia patrí žalobcovi poistné 33, 36 eur.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Levice dňa 04.07.2012 č. k. 11Ro/169/2012 - 20 bol zrušený uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 08.01.2013 č. k. 11Ro/169/2012 -34, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Žalovanému, ktorý je na neznámom mieste, na ochranu práv a záujmov ustanovil súd opatrovníka uznesením zo dňa 19.04.2013 č. k. 9C/40/2013 - 38.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Dokazovaním zistil súd nasledovný skutkový stav :

Žalovaný uzavrel so žalobcom dňa 05.05.2009, so začiatkom poistenia od 06.05.2009 poistnú zmluvu na poistenia stavby a domácnosti „ Môj domov „ číslo XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú. V poistnej zmluve dojednali polročné platby poistného po 66 eur vždy ku 06.05. a 06.11. Žalovaný nezaplatil poistné splatné 06.05.2009 a dostal sa do omeškania. Poistné nezaplatil za prvé poistné obdobie t. j. od 06.05.2009 do 06.08.2009 a tak poistenie zaniklo po troch mesiacoch 06.08.2009.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľné podmienky“). To však neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu o poistení stavby a domácnosti. Preto súd skúmal dohodnuté podmienky zmluvy a postavenie žalovaného ako spotrebiteľa s prihliadnutím aj na ust. zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluvné podmienky tak, ako ich účastníci dohodli nie sú v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné do doby do zániku poistenia.

Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný. Žalovaný sa zaviazal platiť polročne poistné a žalobca sa zaviazal vyplatiť poistné plnenie ak nastane poistná udalosť. Nakoľko si žalovaný neplnil svoju povinnosť, poistenie zaniklo ku dňu 06.08.2009. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie poistného do zániku poistenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy predstavujú súdny poplatok zaplatený žalobcom na účet súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)