

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/33/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711010138  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8711010138.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom v y d á v a podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

O b v i n e n ý :

W. Š. P. U. H. Í. Z. , nar. XX. X. XXXX S. A., trvalo bytom A., A.  
Č.. XXXX/XX, bez zamestnania, t. č. X.. X. XXX, W.,  
XXX XX Č. G., Česká republika,

j e v i n n ý

v bode 1/ a 2/ trestného rozkazu

- prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,  
- prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

1/ dňa 19. 11. 2010 asi o 21.50 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v jeho krvi najmenej na 0,93 mg/l zistenú z vydýchaného vzduchu, viedol motorové vozidlo tov. zn. MITSUBISHI Lancer, evidenčného čísla PD XXX N. v Poprade po ulici Moyzesovej, kde za nákupným strediskom Kaufland bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, pričom rozsudkom Okresného súdu v Poprade sp. zn. 4T/119/2008 z 13. 1. 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a iné a mal uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 rokov s výkonom od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia,

2/ dňa 6. 12. 2010 asi o 23.50 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ktorý zvýšili hladinu alkoholu v jeho krvi najmenej na 0,55 mg/l zistenú z vydýchaného vzduchu, viedol motorové vozidlo tov. zn. MITSUBISHI Lancer, evidenčného čísla PD 611 BH v Poprade po ulici Mládeže, kde pri Základnej škole Mládeže bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, pričom rozsudkom Okresného súdu v Poprade sp. zn. 4T/119/2008 z 13. 1. 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a iné a mal uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 rokov s výkonom od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia,

t e d a

v bode 1 a 2 trestného rozkazu

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona mu súd u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad č. 5T/186/2010 zo dňa 4. 1. 2011, právoplatným dňa 7. 5. 2013, ktorým mu bol uložený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 (troch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

v bode 1 a 2 trestného rozkazu

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

#### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho

doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.