

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20CoE/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8506203066  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8506203066.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Pribinovej č. 25, IČO: 35 807 598 proti povinnej A. T., bytom Q. XXX/XX, L. M., v konaní o vymoženie 388,37 Eur s prísl., o odvolaní oprávneného a súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4Er 320/2006-48 zo dňa 23.11.2012 jednohlasne takto

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o zastavení exekúcie.

II. M e n í uznesenie vo výroku o trovách exekúcie súdneho exekútora tak, že priznáva trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Karolovi Mihalovi, Exekútorský úrad Košice, Moyzesova č. 34, Košice vo výške 114,89 Eur a ukladá oprávnenému, aby tieto trovy uhradil súdnemu exekútorovi v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením zamietol návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora a exekúciu zastavil. Ďalej vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Posledným výrokom rozhodol o trovách exekúcie tak, že priznáva trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Karolovi Mihalovi, Exekútorský úrad Košice, Moyzesova 34, Košice vo výške 96,74 Eur a ukladá oprávnenému, aby tieto trovy uhradil súdnemu exekútorovi v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Oprávnený v odvolaní navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Súdny exekútor navrhol zmeniť uznesenie vo výroku o trovách exekúcie tak, že mu bude priznaná 20% DPH z celých trov exekúcie, nielen z priznanej odmeny.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vo výroku o zastavení exekúcie vecne správne, avšak z iných dôvodov.

Odvolací súd vyzval účastníkov na iné právne posúdenie veci (§ 213 ods. 2 O.s.p.), keďže mienil podrobiť súdnej kontrole jednotlivé zmluvné podmienky, vrátane rozhodcovskej doložky.

Otázka platnosti rozhodcovskej doložky je rozhodujúcou právnou otázkou, ktorú je potrebné v rámci exekučného konania vedeného na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 3Cdo 146/2011, 6Cdo 143/2011, 2Cdo 245/2010, uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veciach IV. ÚS 55/2011, IV. ÚS 60/2011 a nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 2164/10 zo dňa 1.11.2011).

Odvolačí súd nevidí dôvod na odklon od spoločného stanoviska občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove z 27.9.2010 ani právneho názoru, ktorý by mal byť oprávnenému známy z uznesení odvolacieho súdu sp. zn. 6CoE 73/2012, 6CoE 74/2012, 6CoE 95/2012, 6CoE 16/2012, 6CoE 12/2011, 6CoE 173/2011, 6CoE 1/2012 20CoE 40/2012, 20CoE 70/2012, 20CoE 73/2012, 20CoE 132/2012, 20CoE 200/2012, 20CoE 210/2012 (porov. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci I. ÚS 610/2012). Rozhodcovský rozsudok bol založený na neprijateľnej rozhodcovskej doložke v spotrebiteľskej zmluve. Neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná, a teda nevyvoláva právne účinky obdobne ako keď rozhodcovskej zmluvy niet (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 1/2012, uznesenie Krajského súdu v Prešove vo veci 6CoE 66/2012, 6CoE 256/2012).

Na veci nič nemení uzavretie zmluvy o úvere pred 1.1.2008, pretože súdu nič nebráni judikovať nekalosť rozhodcovskej doložky podľa generálnej klauzuly podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zakotvenej do zákona od 1.4.2004 (k spotrebiteľskej zmluve pozri § 23a zákona č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Rozhodcovská zmluva uzavretá so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 6 M Cdo 9/2012). Oprávnený si v tomto smere dôkazné bremeno nesplnil. Kvalifikačným kritériom pre záver, že nejde o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku je stav, ak zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah, čo je daný prípad (čl. 3 Smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

Záver o neprijateľnosti rozhodcovskej doložky odvolací súd vidí tiež v geografickom faktore v zmysle judikatúry. Neprimeraná vzdialenosť od miesta rozhodcovského konania je skutočnosťou, ktorá má odradzujúce účinky pre spotrebiteľa vo vzťahu k uplatňovaniu práva. Už len samotná vzdialenosť cca 400 km na rozhodcovské konanie je odradzujúca. (rozsudok Súdneho dvora EÚ C-240/98 - C-244/98 Oceano Grupo editorial).

Vnútroštátnemu súdu prislúcha určiť, či zmluvná podmienka spĺňa kritériá požadované na to, aby ju bolo možné kvalifikovať v zmysle článku 3 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS ako nekalú (Rozsudok Súdneho dvora EÚ C-243/08 Pannon).

Je treba zdôrazniť, že Európska únia vzhľadom na význam ochrany spotrebiteľa a v záujme vyššej kvality života ľudí podporuje v rozhodcovských veciach zbavenie účinku rozhodcovského rozsudku v záujme dosiahnutia ochrany spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami, a to aj keď spotrebiteľ v rozhodcovskom konaní nenamietal rozhodcovskú doložku s poukazom na tzv. geografickú neprijateľnosť miesta konania (Rozsudok Súdneho dvora EÚ C-240/98 -C-244/98 Oceano Grupo Editorial, tiež C-40/08 Asturcom).

Súd prvého stupňa správne uložil nahradiť trovy exekúcie oprávnenému, ktorý predložením nevykonateľného exekučného titulu, nesie procesné zavinenie na zastavaní konania (§ 203 ods. 2 Exekučného poriadku).

Vo vzťahu k výške priznaných trov exekúcie a odvolacím námietkam týkajúcimi sa DPH, odvolací súd poznamenáva, že je nepochybné, že súd prvého stupňa priznal súdnemu exekútorovi DPH vo výške 20%, pričom priznal mu ju tak, ako si ju uplatnil, t.j. iba z odmeny (čl. 23).

V podanom odvolaní si však súdny exekútor uplatnil DPH z celkovej odmeny. Bolo dôvodné preto priznať preto súdnemu exekútorovi 20% DPH i za náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času s výnimkou náhrady za kancelársky materiál, ktorá podľa názoru odvolacieho súdu je obsiahnutá už v odmene za jednotlivé úkony exekučnej činnosti a osobitne súdnemu exekútorovi za kancelársky materiál náhrada nepatrí. Navyiac nie je zo strany súdneho exekútora nijako preukázaná.

Z uvedených dôvodov súdny exekútor, ktorý je platcom DPH, nemá nárok na zvýšenie náhrady trov o DPH len z odmeny, ale aj z iných plnení, ktoré tvoria náhradu jeho trov, t.j. aj náhrady za stratu času a náhrady hotových výdavkov, t.j. 20% zo sumy 95,74 Eur. Trovy exekúcie spolu vo výške 114,89 Eur.

Za tohto stavu odvolací súd postupom podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie v jeho napadnutej časti tak, že priznáva trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Karolovi Mihalovi, Exekútorský úrad Košice, Moyzesova č. 34, Košice vo výške 114,89 Eur a ukladá oprávnenému, aby tieto trovy uhradil súdnemu exekútorovi v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Dôvodom bola tá skutočnosť, že oprávnený bol v odvolacom konaní neúspešný, povinnej v jeho priebehu konania žiadne trovy nevznikli a súdny exekútor si trovy odvolacieho konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.