

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212223147
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212223147.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, v konaní zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: O. Z., bytom R., S. X, o zaplatenie 220,23 eura, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno, č. k. 6C 15/2013-40, zo dňa 12. marca 2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 12. marca 2013, č. k. 6C 15/2013-40 odmietol návrh na vydanie platobného rozkazu. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na obsah ustanovení § 79 ods. 1, § 43 ods. 1, 2 OSP. Dňa 07. 11. 2012 navrhovateľ doručil svoj návrh na vydanie platobného rozkazu. Následne súd uznesením zo dňa 25. 01. 2013, ktoré bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 06. 02. 2013, vyzval navrhovateľa na doplnenie svojho podania a zároveň ho poučil o procesnom následku nedoplnenia podania. Do rozhodnutia prvostupňového súdu nebolo zo strany navrhovateľa žiadne doplnenie doručené. Na základe toho, že navrhovateľ svoj návrh ani na základe výzvy nedoplnil, súd jeho návrh odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, navrhujúc, aby odvolací súd vyhovel odvolaniu v plnom rozsahu a zrušil uznesenie Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 6C 15/2013 zo dňa 12. 03. 2013. Zároveň vo svojom odvolaní doplnil návrh na začatie konania zo dňa 07. 11. 2012, kde uviedol, že odporca neuhradil právnomu predchodcovi navrhovateľa faktúry, ktoré mu boli pravidelne zasielané cez elektronickú službu. Zdôraznil, že v prípade, ak by aj súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnomu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého zvýhodneného volacieho programu počas doby viazanosti. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému počas 24 mesačnej doby viazanosti zvýhodnený program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný poplatok 11,81 eura (355,80 Sk) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 14,58 eura (439,10 Sk) s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy navrhovateľom odporcovi bola 66,36 eura (1 999,20 Sk) [10 538,40 Sk (439,10 Sk x 24) - 8 536,20 Sk (355,80 Sk x 24)]. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi zvýhodnený program služieb, ktorý si odporca sám vybral. Odporca mal počas celej doby viazanosti platiť zvýhodnenú cenu služieb, čo však nedodrжал. Právny predchodca navrhovateľa by neposkytol odporcovi zvýhodnený program služieb, ak by sa tak odporca sám nerozhodol. Právnomu predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporca dodrжал svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 OSP a dospel k záveru, že napadnuté

uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 12. 10. 2012 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 220,23 eura s príslušenstvom. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 25. 01. 2013, č. k. 6C 15/2013-38 vyzval právneho zástupcu navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil nedostatok neúplného návrhu na začatie konania, ktorý mal spočívať v neuvedení právneho dôvodu a v nedostatočnom skutkovom vymedzení. V opačnom prípade súd podanie navrhovateľa odmietne. Navrhovateľ svoj návrh v požadovanom smere nedoplnil, a preto súd rozhodol napadnutým uznesením tak, že návrh navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu, doručený súdu dňa 07. 11. 2012, odmietol.

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že návrh na začatie konania označený ako žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu spĺňal základné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle § 79 ods. 1 a 42 ods. 3 OSP, v zmysle ktorého nebolo potrebné vyzývať navrhovateľa na doplnenie predmetného návrhu, pretože bol dostatočne skutkovo vymedzený a taktiež v rámci príloh obsahoval rovnopis zmluvy o pripojení a rovnopisy faktúr za poskytnuté telefonické služby počas inkriminovaného obdobia. Pokiaľ ide o právny titul, navrhovateľ uviedol § 4 ods. 8, § 5 ods. 7 zákona o elektronických komunikáciách, § 517 ods. 2 OZ a § 172 ods. 1 OSP. Odvolací súd uvádza, že po podaní odvolania zo strany navrhovateľa proti prvostupňovému uzneseniu zo dňa 12. 03. 2013 č. k. 6C/15/2013-40 sa navrhovateľovi okrem iného podarilo odstrániť vytýkané nedostatky, čo je tiež samostatným dôvodom pre zrušenie napadnutého uznesenia. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd o podanom odvolaní navrhovateľa ako o dôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.