

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/186/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911216761
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7911216761.5

Uznesenie

Okresný súd Trebišov, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpeného advokátom : Mgr. Martin Katriak, Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi: Z. V., O.. XX.XX.XXXX, V. Z., M. X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Mesto Trebišov, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42264979, o zaplatenie 499,24 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Opravuje záhlavie uznesenia Okresného súdu Trebišov zo dňa 4. apríla 2013, č.k. 2C/186/2011-69, označenie prejednáwanej veci tak, že správne má byť ako premet konania uvedená suma 499,24 Eur s príslušenstvom.

II. Konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 216,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.10.2009 do zaplatenia.

III. V prevyšujúcej časti nárok navrhovateľa v y l ú č u j e na samostatné konanie.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 17.2.2011 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 771,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.10.2009 do zaplatenia, ako aj trov konania. Návrh dôvodil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 15.6.2009 zmluvu č. 4404173, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle uzavretej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. 4404173 predal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung za kúpnu cenu 19,- Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 15.6.2009 až 8.8.2009, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. 4404173, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný navrhovateľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 1.10.2009 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne ukončil platnosť Zmluvy. Odporca ani čiastočne pohľadávku neuhradil. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 273,73 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur, t.j. celkom sumu 771,64 Eur.

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/103/2011. Rozsudkom zo dňa 28. septembra 2011, č.k. 2C/103/2011-63, súd odporcu zaviazal na povinnosť zaplatiť 242,40 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 16.10.2009 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti návrh vylúčil na samostatné konanie. Predmetom vylúčeného konania bol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 497,91 Eur, nárok na

zaplatenie poplatku za aktiváciu SIM karty vo výške 11,- Eur, nárok na zaplatenie kúpnej ceny mobilného telefónu vo výške 19,- Eur a poplatku za upomienku vo výške 1,33 Eur (497,91+11,-+19,-+1,33=529,24), a to aj s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.10.2009 do zaplatenia; predmetom vylúčeného konania bol aj nárok na náhradu trov celého konania.

Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/186/2011. V tomto vylúčenom konaní súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom zo dňa 23. apríla 2012, č.k. 2C/186/2011-17, ktorým zaviazal odporcu na povinnosť zaplatiť 30,- Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 16.10.2009 do zaplatenia (výrok I., titulom aktivácie 11,- Eur a titulom kúpnej ceny telefónu 19,- Eur), a nárok na zaplatenie 499,24 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 16.10.2009 do zaplatenia zamietol (výrok II., titulom zmluvnej pokuty 497,91 Eur a titulom upomienky 1,33 Eur) a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok III.). Navrhovateľ odvolaním napadol výroky II. (o zaplatenie 499,24 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 16.10.2009 do zaplatenia) a III. (o trovách konania). Odvolací súd uznesením zo dňa 5. februára 2013, č.k. 6Co/241/2012-39, rozsudok v zamietavej časti a vo výroku o trovách konania zrušil a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Z uvedeného je zrejmé, že predmetom ďalšieho konania ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie 499,24 Eur (z toho titulom zmluvnej pokuty 497,91 Eur a titulom upomienky 1,33 Eur) s 9% úrokom z omeškania ročne od 16.10.2009 do zaplatenia a náhrada trov konania.

Navrhovateľ v písomnom podaní doručenom súdu dňa 28.3.2013 (č.l. 50) uviedol, že uplatnenú zmluvnú pokutu v konaní nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a v prílohe predložil kópiu uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.9.2012, č.k. 5Co 121/2012-77, v obdobnej právnej veci, v ktorom odvolací súd vyslovil právny názor, že zmluvná pokuta v dodatku navrhovateľa nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Podaním datovaným 2.4.2013, doručeným konajúcemu súdu dňa 3.4.2013 (č.l. 63-64) navrhovateľ vzal návrh späť v časti uplatnenej ako zmluvná pokuta (uplatnená zmluvná pokuta vo výške 497,91 Eur) v sume 216,91 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 16.10.2009 do zaplatenia a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Po čiastočnom späťvzátí návrhu navrhovateľa sa potom domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 282,33 Eur s príslušenstvom, pričom navrhovateľ čiastočne mení právny dôvod uplatneného nároku, a to v časti o zaplatenie 281,- Eur, t.j. v časti pôvodne uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty (vo výške 497,91 Eur) po odpočítaní späťvzatej časti 216,91 Eur (497,91 - 216,91 = 281,-) na nárok na náhradu škody.

Na pojednávaní konanom 4.4.2013 navrhovateľ uviedol, že zotrval na obsahu tohto písomného podania. Súd uznesením na pojednávaní konanom 4. apríla 2013 v časti o zaplatenie istiny vo výške 281,- Eur pripustil zmenu z pôvodne uplatneného návrhu z titulu zaplatenia zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody. V písomnom vyhotovení uznesenia zo dňa 4. apríla 2013, č.k. 2C/186/2011-69, a to v jeho záhlaví, v predmete konania však urobil chybu v písaní, keď ako označenie prejednávanej veci uviedol nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny 529,24 Eur s príslušenstvom, keď predmetom konania (po rozhodnutí odvolacieho súdu) je nárok na zaplatenie 499,24 Eur s príslušenstvom, teda tak, ako je to uvedené v zápisnici o pojednávaní zo dňa 4.4.2013, na ktorom súd rozhodol o pripustení zmeny návrhu navrhovateľa.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd túto chybu v písaní opravil tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Súd vyzval opatrovníka odporcu na neznámom mieste i vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu výzvou datovanou 16.4.2013 (č.l. 73), aby k späťvzatiu navrhovateľa v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy konajúcemu súdu oznámili vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím nesúhlasia (§96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) s tým, že pokiaľ sa v súdom stanovenej lehote k späťvzatiu návrhu nevyjadria, bude sa predpokladať, že proti tomuto späťvzatiu nemajú námietky (§101 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku). Opatrovníkovi odporcu bola výzva doručená 18.4.2012, vedľajšiemu účastníkovi dňa 22.4.2013, ani jeden z nich sa nevyjadril

Súd konanie v späťvzatej časti, t. j. v časti o zaplatenie 216,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.10.2009 do zaplatenia zastavil podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (výrok II.).

V prevyšujúcej časti podľa § 112 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec vylúčil na samostatné konanie (výrok III.).

Predmetom vylúčeného konania ostáva nárok navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody v o výške 281,- Eur a za upomienku 1, 33 Eur (spolu 282,33 Eur) s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 16.10.2009 do zaplatenia, ako aj náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované;

podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Proti výroku tohto uznesenia o vylúčení veci na samostatné konanie (výrok III.) odvolanie nie je prípustné.