

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711211435
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8711211435.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci navrhovateľa : Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, proti odporcovi: L. G.. r.č. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom Ž., W. T. E. Č.. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. C. C. , vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad , o zaplatenie 277,35 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22.8.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.9.2011 žiadal aby súd zaviazal odporcu uhradiť mu sumu 277,35 eura s 11,60% úrokom z úveru ročne zo sumy 193,84 eura od 28.6.2011 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 193,84 eura od 28.6.2011 do zaplatenia, zo sumy 31,02 eura od 28.6.2011 do zaplatenia, s 25% úrokom z úveru ročne zo sumy 34,55 eura od 1.7.2011 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 16,50 eura pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 73,56 eura.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 9.9.2005 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá Zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA (ďalej len Zmluva o bežnom účte) . Predmetom tejto zmluvy je zriadenie a vedenie bežného účtu a úprava vzájomných vzťahov medzi ČSOB a majiteľom účtu pri poskytovaní komplexu ďalších bankových produktov a služieb ČSOB.

Navrhovateľ Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. 002223998R zo dňa 24.7.2006, poskytol odporcovi peňažné prostriedky formou povoleného debetného zostatku na bežnom účte do výšky úverového limitu 8.000,- Sk.

Nakoľko odporca poskytnutý úver nesplácal riadne a včas a dlh nezaplatil ani po tom, čo mu bola zaslaná Posledná výzva na zaplatenia dlžnej sumy zo dňa 11.1.2010 navrhovateľ svojim oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 1.3.2010 oznámil odporcovi, že ČSOB vyhlásila celú svoju pohľadávku z kontokorentného úveru odporcu dňom 28.2.2010 za splatnú.

Celková dlžná suma z kontokorentného úveru je presne špecifikovaná podľa jednotlivých položiek tak, ako to vyplýva z interného výpisu ČSOB pre číslo úverového účtu 4003847977.

Odporca svoj dlh nesplatil ani potom, ako bol na splatenie dlhu vyzvaný právnym zástupcom navrhovateľa v Poslednom pokuse o zmier zo dňa 11.7.2011.

Okresný súd Poprad, platobným rozkazom č.k. 21Ro/376/2011 zo dňa 24.2.2012 uložil odporcovi povinnosť v lehote 15 dní zaplatiť navrhovateľovi sumu 277,35 eura s 11,60% úrokom z úveru ročne zo sumy 193,84 eura od 28.6.2011 do zaplattenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 193,84 eura od 28.6.2011 do zaplattenia, zo sumy 31,02 eura od 28.6.2011 do zaplattenia, s 25% úrokom z úveru ročne zo sumy 34,55 eura od 1.7.2011 do zaplattenia, nahradil trovy konania vo výške 16,50 eura pozostávajúce zo zaplatteného súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 73,56 eura na účet navrhovateľa.

Voči tomuto platobnému rozkazu podal odporca podanie označené ako žiadosť o odklad splatnosti dlhu zo dňa 14.9.2012, ktoré súd považoval za podaný odpor, v ktorom uvádza, to, že dlh voči navrhovateľovi ako je žalovaný uznáva avšak namieta splatnosť dlhu s tým, že je v zlej sociálnej situácii, zlom zdravotnom stave, poberá dávku v hmotnej núdzi, nachádza sa v domove sociálnych služieb pre telesne postihnutých v Inštitúte Krista Veľkňaza v Žakovciach.

Navrhovateľ podaním zo dňa 19.2.2013 doručené súdu 25.2.2013 v časti sumy 74, 57 eur zobral svoj návrh späť a navrhoval aby po čiastočnom zastavení konania súd vydal rozsudok, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 202,78 eur spolu s úrokom z úveru zo sumy 84,79 eur, vo výške 11,60 % ročne od 16.2.2013 až do zaplattenia, úrokom z omeškania zo sumy 84,79 eur vo výške 9 % ročne od 16.2.2013 až do zaplattenia, úrokom z omeškania zo sumy 70,59 eur, vo výške 9 % ročne od 16.2.2013 až do zaplattenia a úrokom zo sumy 1,50 eur vo výške 25 % ročne od 1.1.2013 až do zaplattenia. Uplatnil si zároveň náhradu trov právneho zastúpenia.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že odporca si súdne zásielky nepreberal ani na adrese svojho posledného pobytu v Žakovciach, kde bolo oznámené, že z Inštitútu odišiel dňa 10.4.2013 súd mu uznesením č.k. 7C/62/2013 zo dňa 15.5.2013 ustanovil opatrovníka.

Na pojednávanie konané dňa 31.5.2013 nedostavil sa opatrovník ani navrhovateľ, súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie a to prečítaním návrhu, zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda zo dňa 9.9.2005, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti, výzvou na zaplattenie dlžnej čiastky, oznámením o spoplatnení úveru, pokusom o zmier, obchodnými podmienkami, a zistil skutkový stav, tak že tento je v súlade so skutkovým stavom popísaným v žalobnom návrhu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ sa týka čiastočného zastavenia súd vychádzal z § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v časti zaplattenia sumy 74,57 eur súd konanie zastavil.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie cit. právnej úpravy podľa zásady úspechu vo veci III. výrokom tohto rozsudku. Keďže odporca zaplatil časť žalovaného plnenia po začatí tohto konania, navrhovateľ bol preto v konaní plne úspešný a súd mu preto priznal náhradu trov konania za zaplattený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia v sume 110,82 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v zmysle § 14, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, vrátane zmien, a to za tieto úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 8.7.2011 po 23,24 eur + režijný paušál 7,41 eur, 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 22.8.2011 po 23,24 eur + režijný paušál 7,42 eur a 3. podanie vo veci samej dňa 19.2.2013 po 23,424 eur + režijný paušál 7,81 eur. Spolu odmena a náhrada hotových

výdavkov činí spolu 92,35 eur, k čomu patrí 20 % DPH v sume 18,47 eur. Spolu priznané trovy právneho zastúpenia tak činia sumu 110,82 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.