

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoPno/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219204546
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1219204546.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci manželky (matky) : A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E., zastúpenej spoločnosťou AK Neuschlová, s. r. o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO: 36 861 359, proti manželovi (otcovi) : F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. B. XXX/X, C. G., toho času C. X, E., zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Romana Bdžochová, s. r. o., so sídlom Rudnayovo nám. 1, Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, jednomyselne takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec v podanom návrhu zo dňa 28.06.2023, doplnenom dňa 18.07.2023 žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým G. každý páry týždeň od štvrtka od 14.30 hod. do nasledujúceho utorka do 12.30 hod., počas letných prázdnin v roku 2023 od 11.07.- 21.07., od 01.08.-11.08., od 21.08. – 01.09. vždy od 14.30 hod do 20.00 hod. nepretržite, počas vianočných a novoročných sviatkov v roku 2023/2024 od štvrtka 21.12. od 15.00 hod. do utorka 26.12. do 18.00 hod. nepretržite a od utorka 03.01.2024 od 9.00 hod. do pondelka 08.01.2024 do 9.00 hod. nepretržite s tým, že miestom vyzdvihnutia a odovzdania maloletého dieťaťa je predškolské zariadenie Materská škola G. G., I. X, E. a v prípade zatvorenia predškolského zariadenia je miestom vyzdvihnutia dieťaťa miesto trvalého bydliska odovzdávajúceho dieťaťa.

2. Návrh zo dňa 28.06.2023 odôvodnil tým, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.09.2022, sp. zn. 11CoPno/17/2022 (ďalej aj „uznesenie KS“) plne rešpektoval a rešpektuje, avšak vzhľadom na zmenené skutkové okolnosti, ako aj na fakt, že maloletý G. má o ďalší rok navyše a matka prestala uznesenie KS rešpektovať, je nútený podať ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Úpravu stretávania sa so synom v zmysle uznesenia KS otec považuje za nedostačujúcu, keďže maloletý bude mať v auguste 5 rokov, navštevuje dlhodobu predškolské zariadenie a je spôsobilý tráviť s otcom viacero dní po sebe bez prítomnosti matky. Otec bol z finančných dôvodov nútený sa minulý rok presťahovať do miesta trvalého bydliska, kde zdedil podiel na nehnuteľnosti (byt) po svojej nebohej mame. Posledné 4 roky dochádza k niekoľkým po sebe nasledujúcim mesiacom, kedy matka otcovi pod rôznymi zámienkami znemožňuje byť so synom, čím dochádza k oslabeniu ich väzieb, matka od jesene 2022 bezdôvodne prestala rešpektovať uznesenie KS, syna otcovi opakovane odmietla vydať, pričom otec každý kráť cestuje zo C. G. do E., aby syna vyzdvihol. Niekoľkokrát sa pokúšal s matkou dohodnúť na stretnutí so synom v čase, keď bude v E., alebo naopak, alebo keď G. bude u starých rodičov v H. I. I. (čo je významne bližšie k trvalému bydlisku otca), kde matka aj s maloletým dochádza každý druhý víkend, avšak všetky jeho pokusy

boli neúspešné. Matka neumožňuje ani videohovory otca so synom, bezdôvodne a účelovo odmieta akékoľvek snahy na stretnutia inak ako v čase určenom Krajským súdom v Bratislave, od apríla 2023 navyše opakovane syna otcovi vôbec nedáva ani v zmysle uznesenia KS. Na výzvy, žiadosti vo forme emailov zo strany otca reaguje vyhýbavo a úmyselne oneskorene a otcovi ani raz písomne nepreukázala reálne dôvody, na základe ktorých musí syn nevyhnutne ostať v jej starostlivosti. Otec musí dlhodobo a opakovane riešiť situácie týkajúce sa možnosti stretávania so synom prostredníctvom súdov alebo ÚPSVaR, v realite prichádza o možnosť stráviť pár dní do mesiaca so synom, môže sa s ním vidieť iba každý párny týždeň od štvrtka do nedele, vrátane cesty zo C. G. do E. a späť. Otec v návrhu ďalej konštatoval, že termín odvolacieho konania je v nedohľadne aj vzhľadom na súdnu reformu a odstúpenie spisu na príslušný súd a navyše je dôvodné predpokladať, že rozhodnutie môže byť aj tak, že odvolací súd vráti vec na súd prvej inštancie. Keďže čas vydania rozhodnutia vo veci samej sa nedá predvídať, otec na pokrytie určitého časového obdobia podáva tento návrh. Matku viackrát (aj počas konania o rozvod manželstva) neúspešne žiadal o poskytnutie 7 až 10 dní nepretržite, ktoré by trávil so synom ako dovolenku, na žiadosti matka nereagovala slovne a ani písomne, takže otcovi sa do toho času nepodarilo tráviť so synom dlhšie časové obdobie. S poukazom na uvedené žiada, aby súd časové úseky, ktoré boli predmetom mediácie rodičov a zhodli sa na nich obaja rodičia, určil ako počet nepretržitých dní letných prázdnin na stretnutie v júli a v auguste 2023 a z praktických dôvodov aj pre prípad tohtoročných vianočných sviatkov. Otec konštatoval, že nesúhlasí s miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa v mieste bydliska matky, nakoľko tu naďalej dochádza k útokom na jeho osobu, vrátane vyhrážania sa smrťou zo strany rodinných príslušníkov matky, otec sa dôvodne obáva o svoj život, fyzické a psychické zdravie, maloletého syna si z týchto dôvodov nemôže vyzdvihovať v mieste bydliska matky, kde k tomuto násiliu a ubližovaniu na jeho zdraví dochádza. Taktiež došlo k viacerým konfliktom zo strany matky pri odovzdávaní, resp. pri preberaní syna, kedy ho matka pred maloletým dieťaťom napadla a vulgárne sa vyjadrovala na adresu otca, ohovárala otca pred susedmi a spôsobila tým dieťaťu psychické výkyvy. Z týchto dôvodov otec žiadal, aby miestom odovzdania bolo miesto predškolského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje, čím sa zamedzí stretávaniu sa matky s otcom. Materská škola G. G. ako nestranné zariadenie vie otcovi poskytnúť pravdivé informácie o dieťati, ktoré mu matka napriek výzvam z minulosti neustále zamlčuje, prípadne úmyselne a účelne skresľuje vo svoj prospech.

3. V doplnení návrhu z 18.07.2023 otec opísal situáciu pri odovzdávaní dieťaťa v dňoch 29.06.2023 a 13.07.2023, kedy na zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia bol nútený privolať policajnú hliadku, matku sa dňa 29.06.2023 nepodarilo kontaktovať vôbec, dňa 13.07.2023 im vstup do bytového domu umožnili susedia a maloletý sa pred príslušníkmi Policajného zboru vyjadril, že s otcom nepôjde, u otca je špina a neporiadok. Otec mal za to, že v oboch prípadoch zmarila realizáciu styku syna s otcom matka a maloletého syna naučila hovoriť vymyslené skutočnosti.

4. Keďže posudzovaný návrh otca zo dňa 28.06.2023, doplnený podaním zo dňa 18.07.2023 sa týka výlučne úpravy výkonu práv a povinností rodičov, a to v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, odvolací súd účastníkov konania v tomto rozhodnutí označuje ako otec a matka.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C. m. p.“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C. s. p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 362 C. m. p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

9. Podľa § 363 C. m. p. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa čl. 3 ods. 1 C. m. p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej veci.

11. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Posudzovaný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.06.2023, doplnený podaním zo dňa 18.07.2023, bol podaný v priebehu odvolacieho konania o odvolaniach oboch rodičov proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.05.2021, č. k. 49P/128/2019-728 v spojení s opravným uznesením zo dňa 28.06.2021, č. k. 49P/128/2019-775 (ďalej aj „rozsudok“), ktoré konanie bolo na Krajskom súde v Bratislave vedené pod sp. zn. 11CoP/429/2021 a po nadobudnutí účinnosti zákona č. 150/2022 Z. z. (ktorým bol zmenený zákon č. 161/2015 Z. z. tak, že (o. i.) podľa § 3 ods. 5 písm. b/ na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Nitre je príslušný Krajský súd v Trnave) a postúpení veci Krajským súdom v Bratislave, je aktuálne na Krajskom súde v Trnave vedené pod sp. zn. 15CoP/ 41/2023. Po predložení veci Krajským súdom v Trnave na Najvyšší súd SR na rozhodnutie o príslušnosti (§ 6 ods. 2 C. m. p.) rozhodol Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 28.06.2023, sp. zn. 6Ndc/18/2023 tak, že na prejednanie a rozhodnutie vo veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 15CoP/41/2023 je príslušný Krajský súd v Trnave.

13. Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 17.05.2021, č. k. 49P/128/2019-728 v spojení s opravným uznesením zo dňa 28.06.2021, č. k. 49P/128/2019-775 rozviedol manželstvo účastníkov, maloleté dieťa G. H., nar. XX.XX.XXXX, na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, styk otca s maloletým upravil na každý páry kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., v nepárnom kalendárnom týždni od utorka od 16.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod., počas jarných prázdnin vyhlásených MŠ SR pre bratislavský kraj v párnom kalendárnom roku od piatka bezprostredne predchádzajúceho jarným prázdninám od 16.00 hod. do prázdninovej stredy do 12.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od prázdninovej stredy od 12.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 18.00 hod., počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok v čase od 10.07. od 18.00 hod. do 18.07. do 18.00 hod. a v čase od 27.07. od 18.00 hod. do 05.08. do 18.00 hod., od 14.08. od 18.00 hod. do 23.08. do 18.00 hod., počas Veľkonočných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku v čase od veľkonočnej soboty od 12.00 hod. do utorka bezprostredne nasledujúceho po veľkonočnom pondelku do 15.00 hod., v párnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 08.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej soboty do 12.00 hod., počas Vianočných prázdnin a sviatkov v párnom kalendárnom roku od 25.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod., v nepárnom kalendárnom roku od 22.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod., od 30.12. od 10.00 hod. do 04.01. nasledujúceho párneho roka do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 04.01. od 10.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 18.00 hod., dňa 31.08. v nepárnom kalendárnom roku od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi, otec je povinný maloleté dieťa riadne prevziať a v určenom čase a na určenom mieste odovzdať matke s určením, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je miesto bydliska maloletého dieťaťa D. XX, E.. V rozhodnutí uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 250 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva, deklaroval, že počnúc vykonateľnosťou rozsudku v časti výživného sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č. k.49P/39/2020-64 zo dňa 06.04.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/164/2020-149 zo dňa 03.07.2020, vo zvyšnej časti návrh

zamietol a napokon deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Označený rozsudok vo výroku o rozvode manželstva, ktorý nebol napadnutý odvolaniami rodičov, nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2021. Výroky o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva nenadobudli právoplatnosť, keďže otec v podanom odvolaní napadol (o. i.) aj výrok o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky (a žiada zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov), od ktorého sú potom závislé ostatné výroky týkajúce sa úpravy výkonu rodičovských práva povinností, t.j. o zastupovaní maloletého dieťaťa, spravovaní jeho majetku, úprave styku a o výške výživného, ktoré budú predmetom odvolacieho prieskumu.

14. Keďže výrok rozsudku o úprave styku otca s maloletým nenadobudol právoplatnosť a nebol ani priamo a bezprostredne vynútiteľný zákonnými prostriedkami, styk otca s maloletým sa do vykonateľnosti uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.09.2022, sp. zn. 11CoPno/17/2022 riadil uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.03.2020, č. k. 49P/19/2020-8 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.07.2020, č. k. 11CoP/181/2020 – 156, podľa ktorého bol otec oprávnený, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 49P/128/2019, stretávať sa s maloletým G. každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do štvrtka do 16.00 hod., každý párný týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa bola D. XX, E., matka mala povinnosť maloletého na styk riadne pripraviť a otec mal povinnosť dieťa v čase určenom prevziať a matke v čase určenom, po ukončení styku odovzdať.

15. Po návrhu otca zo dňa 08.08.2022, Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 09.09.2022, sp. zn. 11CoPno/17/2022 zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.03.2020, č. k. 49P/19/2020-8 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.07.2020, č. k. 11CoP/181/2020 – 156, do právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 49P/128/2019 o úpravu pomerov rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode upravil styk otca s maloletým G. H., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň od štvrtka od 14.30 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si preberie a odovzdá maloletého v mieste bydliska matky (D. XX, E.), matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní zo dňa 08.08.2022 zamietol.

16. K posudzovanému návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.06.2023, doplneného podaním zo dňa 18.07.2023 je treba uviesť, že o návrhu na zrušenie a nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie (§ 325 C. s. p.), pričom podľa § 2 ods. 1 C. m. p. predstavuje § 362 C. m. p. výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie (vzťahujúcu sa na možnosť nariadenia neodkladného opatrenia v odvolacom konaní). Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t.j. ako posledné možné riešenie. Rovnako prísne by mal súd hodnotiť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ je podaný v štádiu odvolacieho konania.

17. Odvolací súd konštatuje, že pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preto musí súd skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ust. § 324 a nasl. C. s. p. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojím významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhoduje v krátkej zákonnej lehote (§ 328 ods. 2 C. s. p., § 365 ods. 2, § 366, § 367 ods. 2, § 368 ods. 3 C. m. p.), v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, nemusí byť vždy dodržaný

formálny postup stanovený na dokazovanie (§ 329 ods. 1 C. s. p.) a uplatňujú sa v ňom osobitné pravidlá pre doručovanie (podľa § 331 ods. 1 C. s. p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd doručuje ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené).

18. S poukazom na uvedené a na obsah podaní otca zo dňa 28.06.2023 a 18.07.2023 zdôrazňuje, že v danej veci sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, podaného otcom v priebehu odvolacieho konania (§ 362 C. m. p.), dočasne upravujúceho v otázke úpravy styku otca s maloletým výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorého zásadným a nutným predpokladom prejednávania je (aj bez návrhu v tomto smere) súčasné posúdenie splnenia podmienok na zrušenie predchádzajúceho neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.09.2022, sp. zn. 11CoPno/17/2022 (ktorým bol o. i. na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 49P/128/2019 o úpravu pomerov rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode upravený styk otca s maloletým G. H., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň od štvrtka od 14,30 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si preberie a odovzdá maloletého v mieste bydliska matky a matke bola uložená povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť). Uvedené znamená, že pri posudzovaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia musel odvolací súd súčasne posudzovať aj splnenie podmienky zmeny pomerov, za ktorých bolo predchádzajúce neodkladné opatrenie nariadené, ktorou otec odôvodňoval podaný návrh (čl. 3 ods. 1, § 363 C. m. p.).

19. Vychádzajúc z obsahu posudzovaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, pri súčasnom zohľadnení pomerov, za ktorých bolo v septembri 2022 podľa § 362 C. m. p. nariadené predchádzajúce neodkladné opatrenie (uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.09.2022, sp. zn. 11CoPno/17/2022), dočasne upravujúce styk otca s maloletým dieťaťom, dospel odvolací súd k záveru, že otec aktuálnym návrhom neosvedčil existenciu zmeny pomerov, za ktorých bolo predchádzajúce neodkladné opatrenie nariadené a ani nutnosť bezodkladnej a okamžitej zmeny dočasnej úpravy jeho styku s maloletým dieťaťom. Podotýka, že otec posudzovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní odôvodnil nerešpektovaním predchádzajúceho neodkladného opatrenia matkou, vekom syna, ktorý bude mať v auguste 2023 päť rokov a je starší, navštevuje predškolské zariadenie a je spôsobilý stráviť s otcom viac dní, skutočnosťou, že matka nereflektuje na úpravu styku inak ako je stanovená súdom, keď jeho pokusy o možnosť styku s dieťaťom v čase, kedy je otec v E. alebo kedy je dieťa u starých rodičov v H. I. I., kde obvykle matka trávi s dieťaťom každý druhý víkend neboli úspešné, potrebou nastavenia styku otca s maloletým na vlakové spojenia medzi E. a C. G. a napokon potrebou zmeny miesta odovzdávania dieťaťa dôvodiac neprímeraným správaním sa matky pri odovzdávaní dieťaťa. Podotýka, že rovnakými skutočnosťami, otec odôvodnil aj predchádzajúci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní zo dňa 08.08.2022, ktorými sa Krajský súd v Bratislave dôsledne zaoberal v uznesení zo dňa 09.09.2022, sp. zn. 11CoPno/17/2022, keď pri rozhodovaní o návrhu otca vzal v danom čase v úvahu a zohľadňoval stále nízky vek dieťaťa, jeho nepochybnú a v tomto veku prirodzenú citovú a emočnú naviazanosť na matku, rodičmi osvedčenú skutočnosť, že doposiaľ upravený styk otca s maloletým sa dôsledne nerealizoval (od začiatku marca 2022 do 01.06.2022 sa nerealizoval vôbec), vzdialenosť bydlísk oboch rodičov a v rozhodnutí určený rozsah styku mal za zodpovedajúci charakteru neodkladného opatrenia, za vhodný a plne v záujme maloletého dieťaťa, ktoré má vo veku 4 rokov právo na rozvíjanie citových a rodinných väzieb aj s rodičom, ktorý ho nemá vo svojej osobnej starostlivosti.

20. Odvolací súd konštatuje, že z posudzovaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní nevyplývajú žiadne dôvody odôvodňujúce potrebu korigovať ostatným súdnym rozhodnutím dočasne nastavený styk otca s maloletým dieťaťom. V tejto súvislosti nemôže pominúť fakt, že z obsahu podaní otca vyplýva, že jeho styk s maloletým sa minimálne od apríla 2023 fakticky nerealizuje, že maloletý aktuálne otca odmieta, čo v kontexte zistení vyplývajúcich zo súdneho spisu, že maloletý v minulosti (okrem apríla 2023) nestrávil s otcom kontinuálne viac ako súdom určený rozsah dní, rovnako nevedie k úvahe o potrebe rozširovania dočasnej úpravy styku otca so synom. Dôvodom na korigovanie ostatného súdneho rozhodnutia nie je ani skutočnosť, že matka (podľa tvrdenia otca) nerešpektuje súdne rozhodnutie, ktorým bol upravený styk otca so synom, keďže táto skutočnosť má podstatný význam pri posudzovaní odvolaní oboch rodičov a aj k možnosti prípadného núteného výkonu rozhodnutia. Pokiaľ ide o otcom navrhovanú zmenu určeného miesta prevzatia a odovzdávania dieťaťa, odvolací súd neakceptoval námietky otca o neprijateľnom správaní sa matky, keď v tomto smere otec v podanom návrhu tieto tvrdenia neosvedčil a ním doložený úradný záznam Úradu práce, sociálnych

vecí a rodiny v Prešove zo dňa 12.04.2023 obsahuje v tomto smere informácie, ktoré úradu o napadnutí uviedol len otec. Dôvodom vyhovieť návrhu otca nemôže byť ani otcom tvrdená odkázanosť na vlakové spoje, keď z otcom doloženej komunikácie medzi rodičmi z roku 2023 je možné vyvodiť, že otec pri preprave maloletého syna využíval aj osobné motorové vozidlo (bez významu je, či je jeho vlastníkom, resp. držiteľom).

21. Na základe uvedeného odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní zo dňa 28.06.2023, doplnený podaním zo dňa 18.07.2023 ako nedôvodný zamietol.

22. Odvolaciemu súdu nedá nezvýrazniť podstatnú okolnosť vyplývajúcu z obsahu spisu o tom, že už v čase rozhodovania súdu prvej inštancie vo veci samej, boli vzťahy medzi rodičmi vyhrotené do miery, že rodičia zabudli, že uprostred ich konfliktu sa nachádza ich malý syn, pri ktorom výsledok ich rodičovskej zodpovednosti bolo možné vidieť aj v tom, že sa nedokázali zhodnúť ani len na mieste odovzdávania a preberania dieťaťa, nieto na iných podstatných otázkach súvisiacich s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností. Je nutné konštatovať, že z obsahu spisu aj v aktuálnom štádiu vyplýva absolútna neschopnosť rodičov konštruktívne komunikovať vo veciach týkajúcich sa ich maloletého dieťaťa, a to ani v nevyhnutných otázkach. Javí sa, že obaja rodičia nie sú ani naďalej schopní sa preniesť cez partnerský problém a aktuálne je ich vzájomný boj nemilosrdným bojom o spoločného syna; uvedené znamená, že im úprimne nezáleží na maloletom synovi. Ak by tomu tak nebolo, mali by záujem práve na tom, aby ich vzájomné konflikty a animozity neprenášali na maloletého, ktorý má na jednej strane nepochybné právo jednak na rodičovskú starostlivosť zo strany oboch rodičov, ale na strane druhej najmä právo na jeho nezaťažovanie a nevťahovanie do rodičovského konfliktu (čoho rodičia nie sú schopní). Z dokladov doložených otcom k posudzovanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní vyplývajú závažné zistenia, dôsledkom ktorých sú pochybnosti o rodičovských kompetenciách oboch rodičov (nerešpektovanie súdneho rozhodnutia matkou, ktorá dôsledne nepripravuje syna na styk s otcom, nerešpektovanie súdneho rozhodnutia aj otcom, ktorý v apríli 2023 v určenom čase a mieste riadne neodovzdal syna matke, absolútna neschopnosť rodičov komunikovať v otázkach zdravotného stavu dieťaťa a ich vzájomného obviňovania sa v tomto smere pri zistení svrabu a jeho liečby u syna na jar tohto roku), ktorí nedokážu slušným a konštruktívnym spôsobom komunikovať, a to ani v nevyhnutných otázkach týkajúcich sa ich spoločného dieťaťa.

23. O trovách konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 2 ods. 1, § 58 C. m. p.).

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C. m. p., § 393 ods. 2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).