

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/289/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812200330
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812200330.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Y. L. E., s.r.o. so sídlom v R., Ú. X, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, proti žalovanej Q. F., nar. X.X.S., naposledy bytom A., Č. S., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou JUDr. Janou Kolesárovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Michalovce, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa T., R., Ľ. Q. X, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 2.799,30 € istiny s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu 4C 77/2012-56 z 31.5.2012 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením konanie zastavil a rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a žalobcovi bude vrátený súdny zaplatený súdny poplatok vo výške 160,87 € prostredníctvom Daňového úradu R., v lehote 3 dní od doručenia právoplatného uznesenia o zastavení konania.

Rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil poukazom na § 96 O.s.p. a zistením, že žalobca podaním doručeným súdu 29.5.2012 vzal podanú žalobu celkom späť. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že je združením založeným na ochranu spotrebiteľa, a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za tým účelom, a nie zo strany zvoleného zástupcu združenia a ak sa združenie rozhodne využiť pomoc advokáta, musí jeho trovy znášať z vlastných prostriedkov, a okrem toho súd nezistil ani účelnosť trov, pretože sa nejednalo o zložitý spor a vyjadrenia zástupcu sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom napadol včas podaným odvolaním vedľajší účastník, navrhol uznesenie v napadnutej časti zmeniť tak, že žalobca bude zaviazaný zaplatiť mu trovy konania vo výške 285,22 a trovy odvolacieho konania vo výške 75,89 €. Odvolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie v napadnutej časti vychádza z nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže súd o trovách konania nesprávne rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a pri nepriznaní trov postupoval tiež v rozpore s legislatívou Európskej únie a judikatúrou Súdneho dvora EÚ (napr. rozsudok C - 279/09 z 22. decembra 2010 vo veci DEB proti Spolková republika Nemecko). Bol toho názoru, že ak by do konania nevstúpil a nevzniesol námietku premlčania, s najväčšou pravdepodobnosťou by súd priznal žalobcovi premlčaný nárok, pričom v množstve súdnych sporov spôsobil už jeho vstup do konania pre žalobcu odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť nároku, vzal svoju žalobu späť a žiadal konanie zastaviť, a nemožno

mu upierať právo na právneho zástupcu, pretože potom by bolo problematické aj právne zastúpenie sudcov, advokátov, čo by bolo v rozpore s platným právom, keďže Občiansky súdny poriadok nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájil svoje záujmy na súde prostredníctvom právneho zástupcu. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa mal celkom jednoznačne aplikovať ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a vylúčiť aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p., keďže z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť žalobca, preto má vedľajší účastník, ktorý v konaní podporoval žalovaného, nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli z titulu právneho zastupovania právnym zástupcom podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Pre prípad, ak by sa odvolací súd nestotožnil s jeho právnou argumentáciou, navrhol podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. konanie prerušiť a požiadať Súdny dvor EÚ o rozhodnutie o prejudiciálnych otázkach.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedol, že podľa jeho názoru v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva, a nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu, a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Napriek tomu, že združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania, necháva sa právne zastúpiť, čím dochádza k navyšovaniu trov konania, a preto bol toho názoru, že právne zastúpenie v danom prípade je nadbytočné, nevhodné a neplní svoj účel. Na základe uvedeného navrhol uznesenie v napadnutom výroku potvrdiť podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 75,89 €.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, a preto uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podľa § 221 ods. 1 písm. h/, ods. 2 O.s.p. zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (podľa ktorého súd v danej veci rozhodol), predstavuje k ust. § 146 ods. 2 O.s.p. právnu normu všeobecnú vo vzťahu k právnej norme osobitnej. Aplikácia ust. § 146 ods. 2 O.s.p. je daná tam, kde je naplnená jeho hypotéza - teda procesné zavinenie niektorého z účastníkov. Ak táto hypotéza nie je naplnená, táto osobitná právna norma sa nepoužije a prichádza do úvahy aplikácia všeobecného ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Z uvedeného treba vyvodiť, že pokiaľ súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania je povinný zaoberať sa najprv tým, či niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Tam, kde zastavenie konania bolo zavinené účastníkom, súd prizná druhému účastníkovi náhradu trov konania, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie alebo bránenie svojho práva.

V danej veci z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania neskúmal otázku procesného zavinenia účastníkov na zastavení konania, preto nie je ani zrejmé, či boli alebo neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 146 ods. 2 O.s.p. ako osobitnej právnej normy, a so zreteľom na uvedené, z akého dôvodu súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Za tohto stavu je preto rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. predčasné, a teda aj nesprávne.

Z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. vyplýva, že postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na stranu ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje. Aj vedľajší účastník má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy), ktoré sa v rámci občianskeho súdneho konania realizuje

možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie advokátom. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevylučuje, aby aj účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa dal zastúpiť zástupcom (advokátom) a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov takto vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Vedľajší účastník má zásadne právo aj na náhradu trov, ktoré v spore účelne vynaložil v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania a s potrebou ochrany práv žalovaného ako spotrebiteľa a v jeho záujme. Toto pravidlo sa vzťahuje i na trovy spojené so zastupovaním advokátom (odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada DPH) a v zásade platí, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy. Pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia pritom treba účelnosť trov skúmať vo vzťahu ku každému úkonu právnej služby, za ktorý sa žiada priznať odmena.

Vzhľadom na uvedené prichádzalo do úvahy iba zrušenie uznesenia v napadnutom výroku a vrátenie veci v zrušenom rozsahu súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho povinnosťou opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v súlade so zákonom, uvedenými zásadami a vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je viazaný (§ 226 O.s.p.).

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Rozhodnutie prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.