

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010450
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010450.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Magdalény Bényiovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.05.2013 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného N. S., narodeného XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., K. XXXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 1 Ntc 2/2009 zo dňa 30.07.2009 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Urto 2/2010 zo dňa 08.07.2010, právoplatným dňa 08.07.2010, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice dňa 30.04.2013 obdržal návrh odsúdeného N. S. o jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bližšie zdôvodnil tým, že jeho doterajší výkon trestu odňatia slobody splnil svoj účel k jeho náprave. Odsúdený na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.05.2013 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach trval na prejednaní jeho návrhu, pričom bližšie ho už nezdôvodnil.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 04.01.2011 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený na výkon trestu do diferenciacnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni a z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku bol dňa 04.02.2011 zaradený do diferenciacnej skupiny „C“. Vplyvom pedagogického a režimového pôsobenia sa jeho správanie postupne stabilizovalo. Vzhľadom k pozitívnemu prístupu k plneniu svojich povinností bol dňa 22.08.2011 opätovne zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach ich plní priebežne. V oblasti edukácie bol u neho program zaobchádzania zameraný na zvyšovanie vzdelanostnej úrovne a na uvedomovanie si dôsledkov páchania trestnej činnosti formou prednáškovej činnosti. Týchto aktivít sa odsúdený zúčastňuje. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol doposiaľ 7 - krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti aktivít vo voľnom čase bol u neho program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času, pričom v osobnom voľne sa venuje najmä sledovaniu televíznych programov a hraníu spoločenských hier. Aktuálne je pracovne zaradený na stráženom pracovisku balenia kozmetických výrobkov, kde má pracovnú morálku na dobrej úrovni. Písomný kontakt udržiava s rodičmi a súrodencami. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, napriek tomu verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Vytvára si podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien a aktívne pristupuje k plneniu jednotlivých cieľov programu zaobchádzania. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť stredné a preto je jeho aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá.

Taktiež perspektíva jeho zamestnania po výkone trestu je málo pravdepodobná z dôvodu absencie trvalých pracovných návykov. Na základe celkového hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce konštatuje, že odsúdený N. S. čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 03.05.2013 (č. I. 9) vyplýva, že v minulosti sa odsúdený N. S. dostal 5 - krát do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Krajského súdu Nitra sp. zn. 1 Ntc 2/2009 zo dňa 30.07.2009 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Urto 2/2010 zo dňa 08.07.2010, právoplatným dňa 08.07.2010 okrem iného vyplýva, že odsúdený N. S. bol právoplatne odsúdený pre trestný čin ťažkej krádeže vlámaním podľa § 127, § 128 odsek 2, § 129 odsek 1 riadok prvý, § 130 posledný prípad a § 15 Trestného zákona Rakúskej republiky a iné, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že síce odsúdený bol doposiaľ viackrát disciplinárne odmenený a aj napriek tomu, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vo svojom hodnotení uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, poukázal najmä na osobu odsúdeného, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti najmä majetkovej povahy, taktiež poukázal na resocializačnú prognózu odsúdeného do ďalšieho života, ktorá je u neho menej priaznivá a preto navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienka/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený N. S. splnil formálnu podmienku (výkon dvoch tretín uloženého trestu) a taktiež jednu z materiálnych podmienok, preukázal určitý stupeň polepšenia sa (počas výkonu trestu odňatia slobody získal celkovo sedem disciplinárnych odmien). Na druhej strane odsúdený nespĺňa ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťať majetkovej trestnej činnosti. Tresty odňatia slobody či už podmienené alebo nepodmienečné, ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove, pretože opätovne sa dopustil trestnej činnosti a pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Súd poukazuje najmä na skutočnosť, že trestnej činnosti z posudzovaného prípadu sa dopustil ani nie 1 /jeden/ rok po tom, ako vykonal predchádzajúci nepodmienečný trest. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmienenej prepustenia zo strany odsúdeného zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmienenej prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život, a že nebude v trestnej činnosti pokračovať. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, a teda nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmienenej prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti. Preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienenej prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 PP 24/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.