

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/314/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112221715
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112221715.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 29/A, IČO: 36 284 831, proti žalovanému: R. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v W., B. J. X, toho času v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v W., K. XX, o zaplatenie 9.499,35 Eur s príslušenstvom a trovy konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9.499,35 EUR spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 16.08.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 24.08.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 9.499,35 Eur z titulu vynaložených liečebných nákladov a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 16.08.2012 do zaplatenia zo žalovanej istiny.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 16.02.2011 spôsobil poistencovi žalobcu - N. Č. zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorú žalobca následne uhradil, pričom žalovaný bol uznaný vinným z protiprávneho konania voči menovanému ako poistencovi žalobcu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 02.11.2011, č. k. 2T/150/2011-483, právoplatného dňa 02.11.2011 s tým, že v súvislosti so zranením a liečením menovaného poistenca žalobcu, žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 9.499,35 Eur, ktorá čiastka je predmetom tohto konania.

Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 15.02.2013 spolu s poučením, najmä podľa § 114 ods. 3, § 114 ods. 5, § 120 ods. 4, § 30, § 153b O.s.p., nevyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. súd vo veci nenariadoval pojednávanie a bez nariadenia pojednávania rozhodol o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. b), ods. 3 O.s.p., súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2). Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 31) alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.3.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Nakoľko v danej veci boli na strane žalovaného splnené podmienky pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, pričom skutkovým základom rozsudku bol žalobcom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považuje za nesporný, súd rozhodol o predmetnej žalobe rozsudkom pre zmeškanie tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, čím vyhovel žalobe v celom rozsahu.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 151 ods. 1 O.s.p. z dôvodu absencie návrhu na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, v ktorých prípadoch možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).