

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6CoE/46/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412210804  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4412210804.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v exekučnej veci oprávnenej: Poštová banka, a. s., so sídlom: Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, proti povinnému: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: L., U. XXX/XX, o vymoženie sumy 552,43 eura s príslušenstvom, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky z 30. mája 2012 pod č. k. 14Er/711/2012 - 13, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

Povinnému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením, vydaným vyššou súdnou úradníčkou, súd prvého stupňa zamietol žiadosť súdnej exekútorke JUDr. Denisy Uhríkovej, Exekútorický úrad Bratislava, Tomášikova 5/A, zo dňa 03.05.2012 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp.zn. 14Er/711/2012. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 44 ods. 2 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“); § 35, § 45 ods. 1 a ods. 2 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ZRK), § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); § 2 písm. a/, § 3 ods. 1 a ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ako aj zisteným skutkovým stavom. Vzťah posúdil medzi oprávnenu a povinným ako spotrebiteľský. Oprávnená má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v predmetnej exekúcii ide o vymáhanie pohľadávky oprávnenej vzniknutej zo spotrebiteľskej zmluvy na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok. Súčasťou zmluvy o úvere medzi oprávnenu a povinným boli podmienky poskytnutia úveru, ktoré povinný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná sa považuje za nekalú, ak spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa (Smernica Rady EHS 93/13/EHS z 05.04.1993). Poukázal na ust. § 45 ZRK, ktorý zakotvuje prieskumnú právomoc exekučného súdu a teda rozhodcovským rozsudkom nebol viazaný v zmysle § 159 OSP. Mohol ho preskúmať čo do jeho materiálnej správnosti a samostatne posúdiť, či vec je spôsobilá na rozhodovanie v rozhodcovskom konaní, či v tej istej veci už bolo vydané právoplatné rozhodnutie súdu alebo rozhodcovského súdu, ďalej posúdiť obsah povinnosti uloženej rozhodcovským rozsudkom z hľadiska jej objektívnej možnosti, či nejde o plnenie právom nedovolené alebo priečiace sa dobrým mravom. V danej veci rozhodcovská doložka znemožňovala voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom, ak dodávateľ ešte pred spotrebiteľom podal žalobu na rozhodcovskom súde. Rozhodcovskú doložku si spotrebiteľ osobitne nevyjednal a nemal na výber vzhľadom na jej splnutie s ostatným štandardnými podmienkami. Mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým zmluvným podmienkam banky, a teda aj rozhodcovskému konaniu. Mal za to, že rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej doložky - neprijateľnej zmluvnej podmienky, a preto nie je spôsobilým exekučným titulom, preto návrh súdnej exekútorke na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Oprávnená napadla uznesenie v zákonnej lehote odvolaním z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ a § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ OSP a navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vyhovieť, alebo zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Uviedla, že posúdenie rozhodcovskej doložky dohodnutej priamo v zmluve o úvere ako neprijateľnej zmluvnej podmienky je nesprávne, nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a ani v platných právnych predpisoch, odníma možnosť účastníkom konať a uplatniť svoj nárok pred súdom. Rozhodcovskú doložku nemožno považovať za neprijateľnú podmienku, pretože nespĺňa podmienky ust. § 53 ods. 4 písm. r/ OZ, nespĺňa pojmové znaky generálnej klauzuly nekalej/neprijateľnej podmienky podľa čl.3 ods. 1 Smernice alebo § 53 ods. 1 OZ, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, jej prostredníctvom plnila oprávnená svoju zákonnú povinnosť podľa § 93b zák. č. 483/2001 Z. z.. V zmysle bodu 10.2.3. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) mal povinný ako spotrebiteľ na výber, či zmluvu o úvere uzatvorí s takouto rozhodcovskou doložkou alebo bez nej. Namietala, že súd prvého stupňa bez konkretizovania vyvodzoval záver o značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach. Poukázala na to, že v konkrétnej veci Rozhodcovský súd vyzval písomne povinného na podanie žalobnej odpovede a výber rozhodcu zo zoznamu dňa 13.09.2011. Povinný výzvu prevzal a v stanovenej lehote oznámil svoju žalobnú odpoveď, v ktorej nepoprel existenciu svojho záväzku, rozhodcovský súd žiadal o umožnenie splátok, čomu aj rozhodcovský súd vyhovel. Teda rozhodcovský rozsudok nebol vydaný bez účasti spotrebiteľa. Navyše nepripustením exekúcie súd reálne odňal veriteľovi jeho práva na súdnu ochranu.

Sudkyňa súdu prvého stupňa predložila vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu, pretože odvolaniu nemienila v zmysle § 374 ods. 4 OSP vyhovieť, nakoľko sa stotožnila s napadnutým uznesením.

Povinný sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods.1 OSP), a že spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 1, 2 a 3 zák. č. 244/2002 Z. z. v znení ďalších noviel o rozhodcovskom konaní, môže mať rozhodcovská zmluva formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

Nedodržanie písomnej formy rozhodcovskej zmluvy možno nahradiť vyhlásením zmluvných strán do zápisnice pred rozhodcom najneskôr do začatia konania o veci samej v rozhodcovskom konaní o podrobení sa právomoci rozhodcovského súdu. Obsahom zápisnice je rozhodcovská zmluva podľa § 3.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací preskúmaním napadnutého rozhodnutia, spisového materiálu a tvrdení odvolateľa konštatuje, že okresný súd preukázaný skutkový stav správne vyhodnotil v odôvodnení napadnutého uznesenia, na ktoré odvolací súd poukazuje a s ktorým sa stotožňuje. Odvolací súd nezistil nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa ani v jednej z odvolateľom namietaných okolností. V danom prípade súd prvého stupňa vo veci dôsledne aplikoval ust. § 44 ods. 2 EP ako aj ust. § 45 ods. 1, 2 ZRK a vykonal aj správny výklad citovaných zákonných ustanovení. V prejednávanej veci oprávnená podala u súdnej exekútorky proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIAČNÁ, a. s., Trnavská cesta 7, Bratislava sp. zn. DC-C/0811/0017 zo dňa 27.01.2012 (ďalej len rozhodcovský rozsudok), pre vymoženie sumy 552,43 eura, úroku vo výške 23% ročne zo sumy 552,43 eura od 02.07.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 552,43 eura od 02.07.2011 do zaplatenia, úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu započítania poslednej čiastočnej úhrady po predčasnej splatnosti celého úveru vo výške 41,85 eura, úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených odo dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastočnej úhrady do 01.07.2011 vo výške 211,91 eura, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie v sume 33,19 eura do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Vydaniu rozsudku predchádzala úverová zmluva uzatvorená medzi účastníkmi dňa 14.01.2008 pod č. 6398860908. Súčasťou tejto zmluvy sú v bode 3/ záverečné ustanovenia, v ktorých v bode 6. sa uvádza: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vznikli z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované pred Stálym rozhodcovským súdom pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIAČNÁ, a. s., rozhodnutie bude pre obidve zmluvné strany konečné a záväzné. V odvolaní oprávnená predložila k zmluve aj Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP), ktoré nadobudli platnosť dňa 17.12.2007 a účinnosť dňa 01.01.2008. VOP obsahujú v čl. 10.2 rozhodcovskú doložku, z ktorej vyplýva, že sa banka a klient dohodli, na rozhodcovskej doložke týkajúcej sa riešenia všetkých sporov, ktoré medzi nimi vzniknú z právnych vzťahov vzniknutých pri poskytovaní služieb, bankových produktov a/alebo vykonávaní bankových obchodov, vrátane sporov o platnosť, výklad a zánik príslušnej zmluvy, a to v znení

a) pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom banka, predloží tento spor na prerokovanie a rozhodnutie rozhodcovskému súdu, a to podľa Štatútu a Rokovacieho poriadku, ktoré sú platné a účinné v čase začatia rozhodcovského konania;

b) pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom klient, je oprávnený predložiť tento spor na prerokovanie a rozhodnutie rozhodcovskému súdu alebo všeobecnému súdu, a to podľa Štatútu a Rokovacieho poriadku, ktoré sú platné a účinné v čase začatia rozhodcovského konania;

Podľa rozhodcovskej doložky (čl. 10.2.3), ak klient najneskôr pri uzavretí bankového obchodu a/alebo zmluvy nedoručí banke písomne oznámenie, že s rozhodcovskou doložkou nesúhlasí, má sa za to, že ju prijal. Rozhodcovským súdom uvádzaným v rozhodcovskej doložke je podľa definície pojmov VOP - Stály rozhodcovský súd zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIAČNÁ, a. s., IČO: 35 862 882.

Súd prvého stupňa správne považoval danú zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 OZ, pretože medzi účastníkmi ide o spotrebiteľský právny vzťah. Predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru. Rozhodcovskú doložku obsiahnutú v Zmluve o úvere a vo VOP v znení vyššie citovanom súd prvého stupňa správne právne posúdil ako neprijateľnú a tým absolútne neplatnú zmluvnú podmienku obsiahnutú v spotrebiteľskej zmluve, nakoľko celkom zjavne spôsobuje značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podstatnou z hľadiska vyslovenia absolútnej neplatnosti tohto dojednanja je skutočnosť, že táto podmienka nebola so spotrebiteľom individuálne dojednaná vzhľadom na jej splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami v zmluve, ktorá je typizovanou zmluvou - uzatvára sa vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy nemá možnosť zmeniť či ovplyvniť, resp. niektoré zo zmluvných dojednaní vylúčiť. Spotrebiteľ mal len možnosť zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým úverovým podmienkam a teda aj tomu, že prípadný spor sa bude riešiť v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská doložka ponecháva spôsob riešenia prípadného

sporu výlučne na vôli dodávateľa, t. j. oprávneného. Takto formulovaná rozhodcovská doložka je neprijateľnou podmienkou v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. r/ OZ a ako taká je v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ neplatná a bráni tomu, aby na základe nej vydaný rozhodcovský rozsudok na návrh dodávateľa mohol byť exekučným titulom na udelenie poverenia pre exekútora. Rozhodcovský súd odvodil svoju právomoc rozhodnúť spor účastníkov z rozhodcovskej doložky vyplývajúcej z čl. 3 ods. 6 Zmluvy o úvere. Z citovaných ustanovení zákona o rozhodcovskom konaní (§ 4 ods. 1, 2, 3) je zrejmé, že na platnú existenciu rozhodcovskej zmluvy (či už uzavretej formou osobitnej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky k zmluve) je potrebné splniť, okrem iných, podmienku písomnej formy. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli. Oprávnená predložila VOP účinné od 01.01.2008 až k odvolaniu. Či však ide o VOP, s ktorými sa mal povinný oboznámiť pri podpise zmluvy, nemožno bez pochybností určiť, nakoľko v zmluve VOP nie sú nijako bližšie konkretizované a tak, ako ich predložila oprávnená, nečitateľné. Pokiaľ ide o oprávnenou predloženú VOP, tieto nie sú podpísané ani jednou zo zmluvných strán a splnenie písomnej formy nemožno vyvodiť ani zo skutočnosti, že zmluvné strany podpísali zmluvu, v ktorej je odkaz na VOP. Úprava obsiahnutá v zákone o rozhodcovskom konaní o úprave formy rozhodcovskej zmluvy v § 4 je striktná bez možnosti extenzívneho výkladu. Súd má zato, že na platné založenie rozhodcovskej doložky nestačí iba odkaz v zmluve na VOP, pokiaľ tieto neboli podpísané obidvomi zmluvnými stranami. Účastníci konania však v zmluve o úvere zo dňa 14.01.2008 v bode 3.6 uzavreli rozhodcovskú doložku, podľa ktorej sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované pod Stálym rozhodcovským súdom pri Rozhodcovská arbitrážna a mediačná a.s., rozhodnutie bude pre obidve zmluvné strany konečné a záväzné.

Takto dohodnutá rozhodcovská doložka núti spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, vykazuje tým znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 1 OZ a neplatného zmluvného dojednaní. Nemohla ňou byť založená právomoc rozhodcovského súdu vydať označený rozhodcovský rozsudok. Preto prvostupňový súd správne nepovažoval predmetný rozhodcovský rozsudok za exekučný titul a žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Odvolací súd dodáva, že ust. § 93b ods. 1, 2 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase uzavretia Zmluvy o úvere nezbavovalo oprávnenú povinnosti predložiť povinnému návrh na uzavretie rozhodcovskej doložky takým spôsobom, aby z neho bolo dostatočne zrejmé, že povinnému sa poskytuje možnosť voľby prijať alebo neprijať návrh na riešenie prípadných sporov výlučne v rozhodcovskom konaní, a aby bolo z neho tiež zrejmé, že mu boli poskytnuté aj jasné a zrozumiteľné informácie, čo znamená výlučné riešenie sporov v rozhodcovskom konaní.

Súd s poukazom na uvedené dospel k záveru, že rozhodcovská doložka vyplývajúca z čl. 3 bod 6 zmluvy je neplatná.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP a povinnému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal napriek tomu, že bol v odvolacom konaní úspešný, a to z dôvodu, že si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.