

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/90/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112234644  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112234644.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, so sídlom v Bratislave, ul. Šoltésovej č. 14, právne zastúpený SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, ul. Šoltésovej č. 14, proti žalovanému G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Z. č. XXX, v konaní o zaplatenie 87,86 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 11C/16/2013 -22 zo dňa 28.02.2013, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalobcovi poriadkovú pokutu vo výške 50 Eur, ktorú bol povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Prešov do troch dní od dňa právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení uviedol, že žalobca hrubo sťažuje postup konania tým, že si ani na opakovanú žiadosť nespĺnil súdom uloženú povinnosť predložiť požadovaný listinný dôkaz - zmluvu o pripojení v lehote 15 dní, pričom v urgencii súdu bol výslovne poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty, preto mu súd postupom podľa § 53 ods. 1 O.s.p. uložil poriadkovú pokutu vo výške 50 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca v ktorom uviedol, že nepredloženie Zmluvy o pripojení, prípadne iných listinných dôkazov v súdom stanovenej lehote, ktorá je súdu známa z jeho činnosti nie je marením uplatnenia základného práva iného účastníka konania. Podľa jeho názoru prinútenie účastníka konania na využívanie jeho práva pod hrozbou sankcie „udelenia poriadkovej pokuty“ je nemysliteľné.

Odvolací súd preskúmal vec v súlade s ust. § 212 ods. 1, 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 53 ods. 1 O.s.p., tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nespĺní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

Podľa § 53 ods. 2 O.s.p. pri opakovanom hrubom sťažení postupu konania podľa odseku 1 súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 1.640 eur.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že výzvou zo dňa 13.11.2012 súd prvého stupňa vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní zaslal súdu zmluvu o pripojení na základe ktorej medzi ním a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého si uplatňuje svoj nárok. Na predmetnú výzvu žalobca nereagoval, a preto urgenciou zo dňa 30.01.2013 súd opätovne vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní predložil zmluvu o pripojení s poučením, že ak v stanovenej 15 dňovej lehote požadovaná správa nebude, môže mu by uložená poriadková pokuta v zmysle § 53 ods. 1 O.s.p. až do výšky 820 Eur.

V súvislosti s marením uplatnenia základného práva iného účastníka je nutné poznamenať, že všeobecný súd nerozhoduje o ochrane základného práva účastníka (táto právomoc patrí Ústavnému súdu podľa čl. 127 ústavy), ale len o tom, že iný účastník, subjekt konania alebo tretia osoba marí jeho uplatnenie. Marením treba rozumieť úkony alebo opomenutia, či inú nečinnosť, ktoré zasahujú do niektorého základného práva procesného charakteru prostredníctvom neplnenia procesných povinností uložených zákonom alebo súdnym rozhodnutím, hoci procedurálneho charakteru, alebo aj zneužívaním (nadužívaním) procesných oprávnení vyplývajúcich formálne z Občianskeho súdneho poriadku alebo z iného zákona.

Výklad hrubého sťaženia postupu konania je vecou posúdenia individuálneho prípadu. Vyžaduje brať do úvahy nielen konanie, úkon alebo iné, najmä pasívne správanie účastníka alebo inej osoby, ale aj to, či takou skutočnosťou došlo k poruche v postupe súdu, ktorá má za následok neurobenie relevantného úkonu, prípadne nerozhodnutie veci, ak už súd jej rozhodnutie mal pripravené a len účastník alebo iná osoba zmarila toto rozhodnutie.

Keďže žalobca svoje nekonanie neospravedlnil riadne a včas vážnymi dôvodmi, hoci mal sám, prípadne prostredníctvom svojho právneho zástupcu, na to dostatok času, súd prvého stupňa postupoval správne, keď žalobcovi uložil poriadkovú pokutu.

Na základe hore uvedeného odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozhodnutie vo výroku ako vecne správne potvrdil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.