

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010457
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010457.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Magdalény Bényiovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.05.2013 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného C. F., narodeného XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., I. 43, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody U. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1 T 23/2013 zo dňa 13.03.2013, právoplatným dňa 13.03.2013, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Levice bol dňa 02.05.2013 doručený návrh odsúdeného C. F. o jeho podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý zdôvodnil tým, že počas jeho doterajšieho pobytu vo výkone trestu sa dostatočným spôsobom poučil o nesprávnosti svojho konania a svojim správaním vo výkone väzby a vo výkone trestu dostatočne preukázal svoje polepšenie. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.05.2013 odsúdený C. F. trval na prejednaní jeho návrhu, pričom bližšie uviedol, že pred výkonom trestu viedol riadny život, naposledy bol odsúdený dávno v čase keď bol ešte mladistvý a v súčasnosti nie je voči nemu vedené žiadne trestné stíhanie a chce byť podmienenečne prepustený.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený C. F. bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru. Dňa 09.04.2013 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenčnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania odsúdený plní priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach ich plní iba čiastočne. V oblasti edukácie sú u neho krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie sa do aktivít zameraných na dodržiavanie spoločenských noriem a zákonov formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. Je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie a k zmene doterajšieho spôsobu života. Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol a taktiež disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Krátkodobé ciele zaobchádzania sa neplnia na požadovanej úrovni. Slabé sociálne zázemie a opakované páchanie trestných činov poukazujú na vysoké riziko sociálneho zlyhania. Z týchto dôvodov nie je jeho aktuálna resocializačná prognóza u neho priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmienenečné prepustenie a jeho podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 22.05.2013 (na č. I. 22) vyplýva, že odsúdený C. F. v ňom má doposiaľ evidovaných 6 záznamov.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1 T 23/2013 zo dňa 13.03.2013, právoplatného dňa 13.03.2013 vyplýva, že odsúdený C. F. bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu a na konečné neodporúčenie podmieneného prepustenia odsúdeného C. F. riaditeľom ústavu, navrhol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený C. F. splnil iba formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody). Avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok (nezískal doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody žiadnu disciplinárnu odmenu), a nespĺňa ani ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru (v posledných desiatich rokoch je vo výkone trestu už štvrtýkrát) a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a teda pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Z týchto dôvodov aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života je nepriaznivá. Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného C. F. zakotvené v Trestnom zákone, súd má za to, že v súčasnosti nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a že by v trestnej činnosti nepokračoval. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného C. F. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými

prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmiennečné prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 PP 25/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.