

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/325/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212206728
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2212206728.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Klepancovej a členiek senátu JUDr. Evy Barcajovej a JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 4, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou: Soukeník-Štrpka, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: V. K., bytom M., K. XXX/X, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 8C/55/2012-40 zo dňa 21. júna 2012 takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa v celom rozsahu a odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne i skutkovo. Právne svoje rozhodnutie oprel o ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka, § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, o ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Skutkovo vychádzal pri svojom rozhodnutí zo zmluvy o pripojení a dodatku, z predložených listinných dôkazov navrhovateľa. Vzhľadom na postavenie účastníkov zmluvného vzťahu je zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľ si uplatnil zaplatenie 248,95 eur a vyúčtoval túto sumu ako zmluvnú pokutu. Dôvod vyúčtovania zmluvnej pokuty neuviedol vo faktúre, neuviedol ho v návrhu ani v doplneniach návrhu. Navrhovateľ tvrdil, že ak by súd dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na priznanie žalovanej sumy ako zmluvnej pokuty, uplatnil si tento nárok ako náhradu škody, spôsobenej odporkyňou navrhovateľovi, keď jej poskytol za splnenia podmienok v zmluve dojednaných dotáciu na mobilný telefón vo forme zľavy jeho ceny a ostatných poskytnutých benefitov. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, kedy konkrétne a akým konkrétnym spôsobom odporkyňa porušila zmluvné podmienky. Neuviedol, aké zmluvné podmienky porušila. Nepreukázal, či boli splnené podmienky dojednané v zmluve na uplatnenie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a nepreukázal, či odporkyňa porušila nejakú svoju povinnosť a takým porušením spôsobila navrhovateľovi škodu. Neboli teda splnené podmienky ani na zmluvnú pokutu ani na náhradu škody. Súd prvého stupňa preto v celom rozsahu návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa mala v konaní úspech, ale neuplatnila si náhradu trov konania, preto jej priznaná nebola.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa včas podal odvolanie navrhovateľ. Odvolanie odôvodnil ustanoveniami § 205 ods. 2 písm. c), d) a f) O.s.p. Súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a postupom konania bola účastníkovi odňatá

možnosť konať pred súdom. Uvádza, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou faktúr za poskytnuté služby právneho predchodcovi navrhovateľa. Právny predchodca postúpil na navrhovateľa peňažnú sumu, ktorá predstavuje nárok na zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu. Súd prvého stupňa tak prezumuje, že nie je možné postúpiť na iný subjekt nárok na zmluvnú pokutu, resp. ak navrhovateľ neuplatnil na súde nárok za poskytnuté služby, nemôže si uplatňovať ani zmluvnú pokutu vyplývajúcu z tohto zmluvného vzťahu. Takýto argument súdu prvého stupňa nemá oporu v zákone. Podľa názoru navrhovateľa súd prvého stupňa mal vyzvať navrhovateľa, aký konkrétny dôkaz by považoval za dostatočný. Navrhovateľ zaslal súdu prvého stupňa všetky podklady, ktoré mu poskytol právny predchodca odporcu, vrátane faktúr, s ktorými sa dostal odporca do omeškania. Tieto faktúry boli súčasťou komplexného vyjadrenia k uplatňovanej zmluvnej pokute, zaslanej súdu prvého stupňa. Z odôvodnenia rozsudku nevyplýva, či súd prvého stupňa vykonal predložené a označené faktúry ako dôkaz. Nedostatočným odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa, keď nie je zrejmé, ako inak má navrhovateľ preukázať svoj nárok, bolo porušené ústavou garantované právo na súdnu a inú právnu ochranu, ale je aj ohrozená právna istota navrhovateľa v budúcich rozhodnutiach, nakoľko ten nemá vedomosť a nie je mu zrejmé, čo viac má urobiť pre unesenie dôkazného bremena v obdobných veciach vedených na súde prvého stupňa. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhoval, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila, odvolací návrh nepodala.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal vec podľa ustan. § 212 ods. 1 a 2 O.s.p., posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustan. § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny. Svoje rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3:0.

Odvolací súd vo veci rozhodol podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, keďže vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa a v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, súd prvého stupňa nerozhodol podľa § 115a bez nariadenia pojednávania a nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejde o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania jemu predchádzajúceho ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolací súd preberá v celom rozsahu súdom prvého stupňa zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v danej veci, výsledky dokazovania správne vyhodnotil a dospel i k správnym skutkovým záverom.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa ustan. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

S poukazom na ustan. § 219 ods. 2 O.s.p. svoje rozhodnutie odvolací súd podrobnejšie neodôvodňuje s konštatovaním správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

V odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa, v dôsledku čoho jej podľa ustan. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania voči v odvolaní neúspešnému odvolateľovi (navrhovateľovi). Keďže si právo na náhradu trov odvolacieho konania

návrhom podľa ustan. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila a podľa obsahu spisu jej žiadne ani nevznikli, odvolací súd jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.