

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211209952
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4211209952.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi: Z. K., nar.XX.XX.XXXX, naposledy bytom S., K. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Veronikou Holotovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie sumy 332,03 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 24. februára 2012, č.k. 13C/1/2012-55, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom zamietajúcom výroku, vo výroku o trovách konania a vo výroku, v ktorom súd prvého stupňa určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanú zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur a z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 161,03 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania od 18.12.2009 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd prvého stupňa návrh v časti o zaplatenie 171 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 171 eur od 18.12.2009 až do zaplatenia zamietol. Zároveň určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4377125 z 26.8.2009 v znení: "V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúcu k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, je neprijateľná. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom do 31.08.2009, § 52 ods. 1, 2, 3, 4 § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k), ods. 5, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010, § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 42 ods. 1 písm. a), § 43 ods.1, 2, 3 písm. c) a ods. 5 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 101 ods. 1 OSP, ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho považoval za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 26.05.2009 zmluvu o pripojení č. A 4377125, predmetom ktorej bolo telefónne číslo a pridelená SIM karta aj účastnícky program Volania do všetkých sietí 100 + Večer a Víkend spolu s ďalšími nehlasovými službami špecifikovanými v zmluve. Rovnako mal za preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 26.08.2009 Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorej bola dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia LG KU990i za kúpnu cenu 19 eur (vrátane DPH), pričom podľa bodu 2.5 dodatku bol odporca v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Okrem toho zistil, že odporca riadne nezaplatil faktúry za mesačné poplatky a poskytnuté hlasové a nehlasové služby v úhrnnej výške 161,03 eura, v dôsledku čoho navrhovateľ odporcu odpojil dňa 12.10.2009. Vychádzajúc z uvedeného súd prvého stupňa preto odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 161,03 eura navrhovateľovi spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 18.12.2009 do zaplatenia v zmysle § 517 ods.2 OZ v spojení s nariadením

vlády SR č.87/1995 Z.z., keďže odporca sa dostal do omeškania so zaplatením pohľadávky navrhovateľa a je povinný zaplatiť aj úrok z omeškania. Poukázal na to, že z dôvodu porušenia zmluvy o pripojení sa navrhovateľ ďalej domáhal aj zaplata zmluvnej pokuty vo výške 171 eur oproti zmluvnej pokute uvedenej v Dodatku k zmluve o pripojení. V tomto smere súd prvého stupňa ako predbežnú otázku skúmal platnosť dojednania o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve, ktorou zmluva o pripojení v znení jej dodatku nepochybne je. Uviedol, že dodatok k zmluve bol vyhotovený dopísaním údajov na štandardnom formulári navrhovateľa s tým, že táto zmluvná podmienka je uvedená na predtlačí štandardného formulára navrhovateľa s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny odporcom, čo podľa názoru súdu prvého stupňa spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dôvodil tým, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa. V tomto smere dodal, že navrhovateľ v konaní nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by preukázal skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka bola individuálne s odporcom dojednaná, teda že odporca mal možnosť ovplyvniť jej obsah. Navyše zmluvná pokuta vo výške 331,94 eura ako sankcia za porušenie povinnosti spotrebiteľa predstavuje sumu viac ako dvojnásobne vyššiu oproti pohľadávke navrhovateľa, ktorú evidoval voči odporcovi vo výške 161,03 eura, v dôsledku čoho ide o zrejmy nepomer medzi pôvodnou peňažnou povinnosťou a sankčnou povinnosťou odporcu. S poukazom na uvedené súd prvého stupňa dospel k záveru, že v danom prípade zmluvná pokuta je neprimeranou sankciou za nesplnenie záväzku spotrebiteľa, a preto ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je ako celok v zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Poukázal na to, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške zaťažuje odporcu bez ohľadu na to, kedy v priebehu zmluvnej viazanosti poruší niektorú zo svojich povinností. Podľa názoru súdu prvého stupňa predaj mobilného telefónu za zľavnenú cenu 19 eur (vrátane DPH) nie je v danom prípade benefitom, ale predmetom dodatku k zmluve o pripojení, a preto súd prvého stupňa nemôže prihliadať na pultovú cenu totožného mobilného telefónu z iných zmluvných vzťahov. Svoje závery oprel aj o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5M Cdo 20/2009 z 25.01.2011 a rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.06.2011 a sp. zn. 18Co/136/2010 z 09.05.2011. Vzhľadom k tomu súd prvého stupňa návrh navrhovateľa v časti o zaplata sumy 171 eur, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu spolu s úrokom z omeškania zamietol a zároveň podľa § 153 ods.3,4 OSP vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky uvedenej v dodatku zmluvy o pripojení v časti týkajúcej sa povinnosti účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura s tým, že táto zmluvná podmienka je neplatná. O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods.2 OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcom výroku, výroku o trovách konania a vo výroku, v ktorom súd prvého stupňa určil za neprijateľnú podmienku dojednanú zmluvnú podmienku v sume 331,94 eura napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch zmeniť a návrhu v celom rozsahu vyhovieť a zároveň nevyhlásiť zmluvnú podmienku za neprijateľnú podmienku, prípadne zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, v dôsledku čoho súd nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Uviedol, že samotná skutočnosť, že zmluvné podmienky sú formulované na tlačive, ktorý spotrebiteľ neovplyvňuje, nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa ako nesprávne vyvodil súd prvého stupňa. Mal za to, že povinnosťou súdu skôr než začne skúmať ex offo zmluvné podmienky je posúdiť naplnenie znakov definície neprijateľnej podmienky, a to či nebola daná podmienka dojednaná individuálne a či ňou bola zároveň spôsobená značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa vzhľadom na všetky okolnosti. Namietal, že súd prvého stupňa sa nedostatočne zaoberal okolnosťami, za ktorých bol posudzovaný dodatok uzatvorený. Dôvodil tým, že predmetom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 26.08.2009 bolo 1) odpredanie koncového telekomunikačného zariadenia mobilného telefónu zn. LG KU990i za zvýhodnenú kúpnu cenu vo výške 19 eur, 2) poskytnutie výhody v rámci osobitnej ponukovej akcie „akciové mobilné telefóny pre doterajších zákazníkov“, a to podľa prílohy k tomu dodatku Bonusy ponuky „akciové mobilné telefóny pre doterajších zákazníkov“ zo dňa 26.08.2009, 3) dohoda strán o aktivácii služby Orange World 1000 Mb, 4) dohoda strán o tom, že odporca zaplatí aktivačný poplatok vo výške 11 eur. Pre získanie týchto výhod oproti poskytovaniu služieb iba podľa zmluvy o pripojení a podľa cenníka a oproti kúpe mobilného telefónu za maloobchodné ceny, odporca pristúpil na prísnejšie podmienky poskytovania služieb, a to jednak aktiváciu programu s objemom služieb, ktorých cena za využívanie je minimálne 23,66 eura za mesiac a jednak záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu na

základe zmluvy o pripojení po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, a v rámci tejto doby riadne využívať služby na základe zmluvy o pripojení a podľa zvoleného účastníckeho programu, s tým, že nepožiada o vypojenie prevádzky, ani sa nedopustí takého konania, alebo nedá podnet ku konaniu, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo na odstúpenie od zmluvy alebo by bola oprávnená mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Zároveň sa zmluvné strany dohodli, že v prípade ak by odporca dané podmienky nesplnil, bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Bol toho názoru, že dôvodom uzatvorenia dodatku bola pre odporcu možnosť získať za veľmi výhodnú cenu mobilný telefón, za ktorý by v prípade kúpy v rámci maloobchodných cien musel zaplatiť omnoho vyššiu cenu, ako aj možnosť získať ďalšie zvýhodnenia v cenách za telekomunikačné služby oproti platnému cenníku, a to všetko za jednej podmienky, že v rámci dohodnutej doby viazanosti bude využívať služby dohodnuté v zmluve o pripojení a za tieto služby bude riadne a včas uhrádzať cenu, pričom pre zabezpečenie splnenia tejto podmienky bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorej výška závisela od hodnoty mobilného telefónu. V tomto smere namietal, že súd prvého stupňa sa vôbec nezaoberal skutočnosťou, že daný mobilný telefón mohol odporca kúpiť rovnako aj bez akejkoľvek hrozby sankcie za nedodržanie riadneho plnenia svojich povinností počas doby viazanosti, resp. ak nechcel byť viazaný hrozbou sankcie v takejto výške, mohol si vybrať lacnejší telefón taktiež za symbolickú cenu, s ktorým by bola spojená zmluvná pokuta v nižšej sume. Možnosťou voľby a prispôsobenia si zmluvných podmienok podľa vlastných možností a podmienok bolo podľa názoru navrhovateľa zabezpečená individuálnosť dohody medzi stranami. Ohľadne svojich záverov poukázal aj na rozhodnutia Európskeho Súdneho dvora, ako aj rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR a rozhodnutia odvolacích súdov SR. K argumentácii súdu, že žiada uhradiť zmluvnú pokutu v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, dodal, že zmluvná pokuta ako forma paušalizovanej náhrady škody znamená, že bez ohľadu na výšku spôsobenej škody uplatnenie zmluvnej pokuty je dôvodné bez potreby zisťovania alebo odôvodňovania spôsobenej škody. Konštatoval, že pri zohľadnení všetkých okolností pri uzatváraní dodatku, a zároveň posudzovaní zmluvnej pokuty z hľadiska jej všetkých funkcií, predmetné zmluvné dojednania o zmluvnej pokute spĺňajú podmienku primeranosti, a teda nemožno ich považovať za neprijateľné. Záverom dodal, že pokiaľ žalobný návrh znie na zaplatenie určitej sumy a zároveň zo zisteného skutkového stavu je možné odvodiť nárok na zaplatenie uplatnených peňažných súm na základe iného právneho posúdenia, než na ktoré poukázal navrhovateľ v žalobnom návrhu, t.j. nie z titulu zmluvnej pokuty, ale napr. ako nárok na náhradu škody, súd k tomu mal pristúpiť, a to ex offo v zmysle procesnoprávnej zásady „iura novit curia“.

Opatrovníčka odporcu sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), preskúmal rozsudok v napadnutom zamietajúcom výroku, výroku o trovách konania a vo výroku, v ktorom súd prvého stupňa určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanú zmluvnú pokutu v sume 331,94 eura, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 09.06.2011 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 332,03 eura spolu s úrokom z omeškania z dôvodu, že dňa 26.05.2009 účastníci uzavreli zmluvu o pripojení podľa ktorej odporca využíval jeho telekomunikačné služby a bola mu zapožičaná SIM karta, pričom uzatvorili dodatok k tejto zmluve, v zmysle ktorej odporcovi odpredal mobilný telefón za kúpnu cenu 19 eur, pričom odporca riadne neplatil za poskytnuté služby a za obdobie od 16.08.2009 do 16.10.2009 mu vznikol nedoplatok v sume 161,03 eura a podľa dodatku k zmluve mu zároveň vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura, ktorú si navrhovateľ uplatnil v sume 171 eur ako rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenníkovou cenou mobilného telefónu. Ako je už vyššie uvedené súd prvého stupňa čiastočne vyhovel návrhu navrhovateľa a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 161,03 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania od 18.12.2009 do zaplatenia. Do tohto vyhovujúceho výroku súdneho rozhodnutia účastníci konania odvolanie nepodali, preto predmetom odvolacieho konania bol iba zamietajúci výrok, výrok, v ktorom súd prvého stupňa určil za neprijateľnú podmienku dojednanú zmluvnú podmienku v sume 331,94 eura a v tejto súvislosti aj výrok o trovách konania.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Rozsah preskúmaného práva aj povinnosti odvolacieho súdu je určený rozsahom a dôvodmi odvolania, ktorým sa rozumejú napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 OSP). Pri rozhodovaní o odvolaní odvolací súd zisťuje aj to, či odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia súdu prvého stupňa je riadne odôvodnené vo vzťahu ku všetkým preskúmaným výrokom daného rozhodnutia. Nedostatok odôvodnenia v podstatných súvislostiach možno vo všeobecnosti posúdiť ako odňatie možnosti účastníka konať pred súdom, a to v tom smere, že v odvolaní nemôže podľa § 205 ods. 1 OSP uviesť a namietat konkrétne nesprávny postup súdu alebo právny názor súdu, ak tento čiastočne alebo úplne absentuje.

Rozhodujúc o odvolaní navrhovateľa v tejto veci odvolací súd dospel k záveru, že v odôvodnení rozhodnutia súdu prvého stupňa v napadnutom zamietajúcom výroku a nadväznosti na to i v napadnutom výroku, v ktorom súd prvého stupňa určil za neprijateľnú podmienku dojednanú zmluvnú podmienku v sume 331,94 eura, absentujú náležitosti odôvodnenia rozhodnutia stanovené v ust. § 157 ods. 2 OSP, v dôsledku čoho je rozhodnutie súdu prvého stupňa pre nedostatok dôvodov nepreskúmateľné. Takýmto postupom súdu prvého stupňa bola účastníkovi - navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom, s ohľadom na právo účastníka podať odvolanie proti rozhodnutiu s náležitostami uvedenými v ust. § 205 ods. 1 OSP. Odvolací súd dodáva, že ak je rozhodnutie súdu prvého stupňa neodôvodnené, účastník nemá možnosť vyjadriť sa v odvolaní ku skutočnostiam, ktoré súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol. Nedostatok riadneho a náležitého odôvodnenia bráni odvolaciemu súdu vôbec posúdiť jeho správnosť.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že súd prvého stupňa zamietajúci výrok odôvodnil predovšetkým s poukazom na to, že zmluvná pokuta vo výške 331,94 eura

ako sankcia za porušenie povinnosti spotrebiteľa predstavuje sumu viac ako dvojnásobne vyššiu oproti pohľadávke navrhovateľa, pričom ide o zmluvnú podmienku, jednostranne zaťažujúcu odporcu ako spotrebiteľa, ktorá bola uvedená na predtlačí štandardného formulára navrhovateľa s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny odporcom, čo malo za následok značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takýto záver je podľa názoru odvolacieho súdu jednostranný a zatiaľ predčasný, pretože povinnosťou súdu pri rozhodovaní o oprávnenosti nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty bolo zaoberať sa vecou komplexne a posúdiť aj výhody (benefity), ktoré na základe dodatku k zmluve o pripojení odporca získal, a to predovšetkým zakúpenie mobilného telefónneho prístroja za zvýhodnenú cenu vo výške 19 eur. Rovnako tak sa súd prvého stupňa nezaoberal tým, že odporca si riadne neplnil svoje povinnosti, a to i napriek tomu, že v zmysle dodatku k zmluve sa zaviazal jednak k aktivácii programu s objemom služieb, ktorých cena za využívanie je minimálne 23,66 eura za mesiac a jednak k zotrvaní v zmluvnom vzťahu na základe zmluvy o pripojení po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, a v rámci tejto doby riadne využívať služby na základe zmluvy o pripojení a podľa zvoleného účastníckeho programu, s tým, že nepožiadá o vypojenie prevádzky, ani sa nedopustí takého konania, alebo nedá podnet ku konaniu, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo na odstúpenie od zmluvy alebo by bola oprávnená mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle uvedených povinností sa odporca zaviazal platiť za služby poskytované navrhovateľom počas doby viazanosti, ktorá bola dojednaná na 24 mesiacov, ale on si plnil svoju povinnosť len 2 mesiace. Súd prvého stupňa sa vecou z toho pohľadu nezaoberal a vychádzal iba z porovnania výšky zmluvnej pokuty s výškou pohľadávky navrhovateľa, pričom práve získanie mobilného telefónneho prístroja za zvýhodnenú cenu v sume 19 eur, ako aj neplnenie povinnosti po dobu viazanosti zo strany odporcu nezohľadnil. Za relevantnú treba považovať skutočnosť, že zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu. Bolo preto podľa

názoru odvolacieho súdu potrebné konkrétne vyjadrenie nerovnováhy v právach a povinnostiach oboch účastníkov.

Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa sa nezaoberal vecou komplexne a neskúmal všetky okolnosti zmluvného dojednaní, týkajúceho sa zmluvnej pokuty medzi účastníkmi konania a nedal do rovnováhy všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, nie je zatiaľ možné prijať spoľahlivý záver o značnej nerovnováhe posudzovaného zmluvného dojednaní vo vzťahu k spotrebiteľovi. V tomto smere súd prvého stupňa potom svoje rozhodnutie nesprávne právne posúdil a tiež nedostatočne odôvodnil, keď nechal bez povšimnutia výhody, ktoré mal navrhovateľ odporcovi poskytnúť. Z uvedeného dôvodu odvolací rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcom výroku a v nadväznosti na tento výrok aj vo výroku, v ktorom súd prvého stupňa určil za neprijateľnú podmienku dojednanú zmluvnú podmienku v sume 331,94 eura a výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods.2 OSP). V ďalšom konaní sa súd prvého stupňa bude zaoberať vecou vyššie uvedeným spôsobom, pri rozhodovaní zohľadní a dá do rovnováhy všetky výhody a taktiež aj práva a povinnosti na strane oboch účastníkov konania. Až po tomto zistení bude môcť prijať záver, či dojednanie účastníkov konania, týkajúceho sa zmluvnej pokuty, bolo platné (prijateľné). V ďalšom konaní sa súd prvého stupňa bude zaoberať a vyporiada sa aj s dôvodmi uvádzanými navrhovateľom v písomne podanom odvolaní. V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov celého konania vrátane tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.