

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/80/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812205636
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5812205636.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, ECKER - KÁN & partners, so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi: C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., J. B. XX, t.č. na neznámom mieste, v tomto konaní zast. opatrovníkom Mestom Námestovo, IČO: 00 314 676, v konaní o zaplatenie 50,50 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I/ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur, ako aj trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.9.2012 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 50,50 € a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora dňa 8.1.2011 na linke MHD č.65 nepreukázal platným cestovným lístkom, a preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,50 € a úhradu vo výške 50 €. Odporca dlžnú sumu neuhradil, ani na základe písomnej upomienky "Pokusu o zmier" zo dňa 15.2.2011, ktorú mu zaslal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 4Ro/310/2012-8 zo dňa 10.10.2012, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz však bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Ro/310/2012-13 zo dňa 8.11.2012 v plnom rozsahu zrušený, nakoľko tento sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

V ďalšom bolo v konaní zistené, že odporca má hlásený pobyt bezdomovca v F., jeho rodičia nevedeli uviesť jeho súčasné bydlisko, ani kde sa tento zdržiava, zároveň neboli ochotní vykonávať mu funkciu opatrovníka. Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 3C/80/2012-33 zo dňa 16.4.2013, tak bol odporcovi pre toto konanie ustanovený opatrovník, a to mesto Námestovo. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.5.2013.

Nakoľko sa v tomto konaní jednalo o drobný spor, s poukazom na ust. 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vo veci nenariadil ústne pojednávanie, ale o veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, potom ako bolo miesto ako aj čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené

na úradnej tabuli súdu, a to dňa 24.5.2013, s poukazom na ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Pri vykonávaní dokazovania sa súd oboznámil s obsahom spisu, a to s podaným návrhom na začatie konania, ako aj Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 8.1.2011, z ktorého hlásenia zistil, že dňa 8.1.2011 o 9.03 hod. na linke č. XX, č. voza č. XXXX/X na úseku zastávok ul. Z. a K. odporca, ktorý bol revízorom navrhovateľa identifikovaný prostredníctvom údajov z občianskeho preukazu odporcu č. L sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Súd mal ďalej zistiť, že dňa 14.2.2011 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporcu vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 51,50 €, ktorá výzva mu bola zaslaná dňa 15.2.2011. Podľa tarify mestskej hromadnej dopravy v T. navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného 0,50 € a úhradu 50 €.

Podľa § 12 ods. 4, 5 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave ešte platného a účinného v čase porušenia povinnosti odporcu,

(4) cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

(5) Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu mal súd za to, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. V konaní bolo preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola v konkludentnej forme uzavretá Zmluva o preprave osôb podľa § 760 Občianskeho zákonníka v platnom a účinnom znení. Z uvedenej zmluvy s prihladnutím na Tarify MHD navrhovateľa a Prepravného poriadku (inak založené v správnom registri tunajšieho súdu pod č. Spr. 340/09) vyplynuli pre navrhovateľa ako prepravcu a odporcu práva a povinnosti uvedené tak v tarife ako aj v prepravnom poriadku a v § 12 ods. 4, 5 vyššie uvedeného zákona č. 168/1996 Z.z.. V konaní bolo riadne preukázané, že odporca sa na výzvu zamestnanca prepravcu povereného výkonom kontroly nepreukázal platným cestovným lístkom, na základe čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné, ako aj úhradu podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania. Trovy navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 €, ktoré trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s ust. vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v celkovej výške 58,15 € (v tom tarifná odmena za dva úkony právnej služby á 16,60 EUR - prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie a podanie žaloby, k týmto úkonom 2x režijný paušál á 7,63 € a DPH 20%). Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov za úkon zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, pretože tento úkon nebol pre uplatnenie žalobcovho práva nevyhnutný a úkon - ďalšia porada s klientom, kde navrhovateľ súdu nepreukázal, že by sa naozaj uskutočnila jeho porada s jeho právnym zástupcom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).