

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8T/125/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6210010268
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Varga
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6210010268.2

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši rozhodol v senáte zloženom z predsedu Mgr. Milana Vargu a prísediacich Jozefa Rechteríka a Vojtecha Páldyho na neverejnom zasadnutí dňa 30. mája 2013 v trestnej veci proti obž. C. L., nar. XX.XX.XXXX vo H. L., bytom T. E. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák.

rozhodol:

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa sľub obž. C. L. n e p r i j í m a.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa obžalovaný C. L. b e r i e do väzby.

Väzba začína dňom 20.05.2013 a bude vykonaná v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 16.05.2011, sp. zn. 8T 125/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11.12.2012, sp. zn. 5To 130/2012 bol obž. C. L. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák. a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 a pol roka nepodmienečne. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantné a povinnosť nahradiť škodu poškodenej F. L..

Uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 20.05.2013, sp. zn. 8Nt 7/2013 bolo rozhodnuté o povolení obnovy konania v prejednávanej veci a zároveň bol zrušený vyššie uvedený rozsudok vo výroku o treste.

Po právoplatnosti uvedeného rozhodnutia súd podľa § 403 Tr. por. rozhodoval o väzbe obžalovaného.

Obžalovaný pri svojom výsluchu k veci uviedol iba toľko, že navrhuje vypočuť opätovne na hlavnom pojednávaní svedkov G. E. a G. I., ktorí už boli vypočutí aj v pôvodnom trestnom konaní. Zároveň poukázal aj na písomný sľub, ktorý dal súdu pri rozhodovaní o žiadosti o prepustenie z väzby v pôvodnom trestnom konaní s tým, že povedie riadny život a nedopustí sa žiadneho konania, ktoré by vzbudzovalo obavu z pokračovania v trestnej činnosti, takisto je ochotný sa podriadiť dohľadu probačného a mediačného úradníka a strpieť obmedzenia a povinnosti, ktoré mu budú uložené. V trestnom konaní, ktoré bolo proti nemu vedené pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák. bol obžalovaný vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Podľa názoru súdu uvedený väzobný dôvod trvá u obžalovaného aj v súčasnosti. Obnova konania bola povolená len vo vzťahu k výroku o uloženom treste a pokiaľ ide o vinu obžalovaného, tak pôvodné súdne rozhodnutie zrušené nebolo. Je tak preukázané, že trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu sa dopustil. Obžalovaný bol

v minulosti už odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov. Z výkonu tohto trestu bol podmiennečne prepustený dňa 16.10.2008 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 rokov. Prejednávanej trestnej činnosti sa tak dopustil v uvedenej skúšobnej dobe. Zároveň je treba uviesť, že dňa 29.05.2013 bola na obžalovaného podaná ďalšia obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal takisto dopustiť dňa 04.08.2010 tým, že si požičal mobilný telefón od G. I., následne odmietol poškodenému telefón vrátiť a keď poškodený požadoval vrátenie, tak ho obžalovaný kopol do brucha a udrel ho rukou po tele. Svojim konaním spôsobil poškodenému škodu vo výške 380,- Eur. Keďže konanie dospelo až do štádia podania obžaloby, existuje dôvodné podozrenie, že trestnú činnosť spáchal. U obžalovaného bola znalcami konštatovaná závislosť na viacerých psychoaktívnych látkach a prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil po požití alkoholických nápojov, bolo mu preto uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantné. K výkonu tohto ochranného opatrenia je potrebné uviesť, že obžalovaný v podstate nútene abstinoval v podmienkach výkonu trestu, žiadnemu liečebnému režimu sa však doposiaľ nepodrobil a existuje tak obava, že v prípade prepustenia na slobodu by mohol alkoholické nápoje požívať a keďže táto skutočnosť bola jednou z príčin spáchania trestnej činnosti, podľa názoru súdu existuje obava, že by v trestnej činnosti mohol pokračovať a je tak daný dôvod § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Pokiaľ ide o výchovný účinok doterajšieho výkonu trestu súd má za to, že nebol doposiaľ dosiahnutý a to vzhľadom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti, pri ktorej zákon určuje dolnú hranicu trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov a obžalovaný doposiaľ nevykonal ani polovicu z tejto sadzby. Bolo preto rozhodnuté, že obžalovaný sa berie do väzby, pričom vyššie uvedené skutočnosti sú takej povahy, že podľa názoru súdu vylučujú možnosť nahradiť väzbu písomným sľubom obžalovaného a preto súd jeho sľub neprijal.

Rozhodnutie o povolení obnovy konania, ktorým bol zrušený aj výrok o treste v pôvodnom rozsudku nadobudlo právoplatnosť dňa 20.05.2013. Týmto dňom tak zanikol dôvod pre ďalší výkon trestu, osobná sloboda obžalovaná bola i naďalej obmedzená do doby rozhodovania súdu o väzbe a nakoľko obžalovaný bol vzatý do väzby, bolo rozhodnuté, že začiatok tejto väzby je daný okamihom obmedzenia jeho osobnej slobody t.j. dňom 20.05.2013.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.