

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/355/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612210668
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612210668.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi H. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. M., XXX XX M., adresa na doručovanie: J. Y. XXXX, XXX XX M., o zaplatenie 711,82 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 711,82 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 25.3.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 42,50 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 711,82 eur s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 25.03.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 3.9.2008 Zmluvu č. A3902451, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné podmienky. Zároveň zapožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby. Návrhom sa domáhajú nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Vivaz a to vo výške 281,00 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca v Dodatku v čl. 3 bod 3.7. vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl 1 bode 1.3 Dodatku. Odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb vo výške 430,82 eur vyfakturovaných v období 2010/11 - 2011/01. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.3.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 25.03.2011.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7C/355/2012 - 35 zo dňa 17.12.2012, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie žalovaného dlhu navrhovateľovi spolu s príslušenstvom. Uznesením č.k. 7C/355/2012 - 44 zo dňa 1.3.2013 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré účastníkov konania riadne predvolal, títo sa na pojednávanie nedostavili, pričom navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, históriou platieb, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 3.9.2008 zmluvu o pripojení č. A3902451 a dodatok k zmluve zo dňa 10.6.2010, na základe ktorých navrhovateľ zapožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu (SIM kartu), ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň odporcovi odpredal mobilný telefón Sony Ericsson Vivaz za cenu 99 eur, pričom odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Predajná cena tohto zariadenia bola vo výške 281 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi sú aj všeobecné podmienky navrhovateľa na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V dodatku k zmluve o pripojení si účastníci dohodli pre prípad porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich odporcovi zo zmluvy o pripojení zmluvnú pokutu vo výške 379 eur. Za obdobie od 10/2010 - 01/2011 odporca neuhradil navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby vo výške 430,82 eur, čím porušil zmluvné povinnosti, pre prípad porušenia ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlhu v sume 430,82 eur a zmluvnej pokuty vo výške 281 eur pokusom o pokonávku, avšak odporca dlh neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ odporcovi služby poskytol a ich cenu mu vyúčtoval faktúrami. Odporca si svoju povinnosť riadne nesplnil, pretože navrhovateľovi neuhradil cenu za poskytnuté služby vo výške 430,82 eur. Neuhradená cena za poskytnuté služby predstavuje záväzok odporcu voči navrhovateľovi z uzavretých zmlúv, ktorý je povinný splniť. Odporca tým, že riadne nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby, porušil zmluvné povinnosti, pre

porušenie ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta. Podľa dodatku k zmluve o pripojení, čl. 2.3 sa účastník - odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu a plniť si zmluvné povinnosti po dobu 24 mesiacov. Súd mal za preukázané, že odporca, ktorý uzatvoril s navrhovateľom Dodatok k zmluve o pripojení dňa 10.6.2010 si prestal plniť svoje zmluvné povinnosti od novembra 2010. Navrhovateľ súdu oznámil, že mobilný telefón Sony Ericsson Vivaz, ktorý odporcovi odpredal za cenu 99 eur, mal predajnú cenu vo výške 380 eur. Súd navrhovateľovi priznal sumu 281 eur titulom náhrady škody, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, pričom uvedená cena predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Je nesporné, že navrhovateľovi vznikla škoda, ktorú mu spôsobil svojím konaním odporca tým, že nezotrval po dobu viazanosti v zmluvnom vzťahu, v ktorom mal využívať služby navrhovateľa, pričom za využívanie služieb navrhovateľa mal odporca benefit v podobe telekomunikačných zariadení poskytnutých zo strany navrhovateľa v akciovej cene. Odporca porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, preto zmluvný vzťah bol ukončený, avšak poskytnuté telekomunikačné zariadenie mu zostalo a tým bola navrhovateľovi spôsobená škoda. Navrhovateľovi preto súd priznal sumu 711,82eur, ktorá pozostáva zo sumy 281 eur titulom náhrady škody a sumy 430,82 eur titulom neuhradených faktúr.

Odporca, ktorý nezaplatil cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi včas je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 711,82 eur od 25.3.2011 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od času, v ktorom bol odporca v omeškaní s plnením celého peňažného dlhu, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej navrhovateľom na úhradu dlhu v pokuse o pokonávkú.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú náhradu súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 42,50 eur, a ktorú sumu je povinný navrhovateľovi uhradiť odporca.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.