

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/104/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212206734
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212206734.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v zastúpení: Advokátskou kanceláriou SOKUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: N. O., B.. XX.XX.XXXX, X. Č..J.. XXX, XXX XX V. - L. o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd vo zvyšku návrh zamieťa.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 18.07.2008 v tabuľke č. 1 písm. c alebo v bode 2 tohto Dodatku: " V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo, v bode 3 tohto dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienkach, alebo v čl. 5.2 písmena a/ až c/ Všeobecných podmienok, a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku", je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 27.04.2012 podal na tunajší súd návrh proti odporkyňi o zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) uzatvoril zmluvu č. 3173467 predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi ako účastníčke v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvnej povinnosti voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/ Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporkyňi zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Podľa toho odporkyňa je sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas, uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/ koncové zariadenie/ vypojené z prevádzky. Teda došlo k prerušeniu poskytovania

služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty, čím odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón - koncové zariadenie za zámennú cenu. Navrhovateľ poukázal na faktúru č. 7902128249 splatnú dňa 27.03.2009 znejúcu na sumu vo výške 248,95 Eur. Vzhľadom na to, že túto faktúru riadne a včas odporkyňa nezaplatila, navrhovateľ si uplatnil v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. OZ aj úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 248,95 Eur za obdobie od 28.03.2009 do zaplataenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom odporkyni, oboznámil sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 18.07.2008, s Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 18.07.2008, faktúrami, Všeobecnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrením navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z obsahu písomného vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že požadovaná zmluvná pokuta dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení FIX zo dňa 18.07.2008 vo výške 248,95 Eur zabezpečuje benefity, ktorý poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni. Ďalej uviedol, že v uvedenom prípade odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry aj predovšetkým za to, že s tým, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón za zľavnenú cenu. Teda zmluvná pokuta podľa právneho zástupcu navrhovateľa v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 20.11.2012 zmluvnú pokutu navrhol znížiť zo sumy 248,95 Eur na sumu 122,45 Eur, čo predstavuje výšku štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý bol poskytnutý odporkyni za zľavnenú cenu. V ostatnej časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 122,45 Eur zobral návrh späť t.j., čo do sumy 126,50 Eur. O čiastočnom späťvzatií súd rozhodol osobitným uznesením. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. .

Podľa § 544 ods. 1 OZ - Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ - Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ - Ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplataení.

Podľa § 545 ods. 2 OZ - Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545 ods. 3 OZ - Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 545a OZ - Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. - na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. - vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. - ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. - ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

V danom prípade súd je toho názoru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená Zmluva o pripojení FIX č. 3173467. Predmetom bolo poskytnutie elektronickej telekomunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni ako účastníčke v zmysle § 5 ods. 7 ZEK. Teda v danom prípade odporkyňa vystupuje ako fyzická osoba spotrebiteľka. Ďalej súd má preukázané, že zmluva bola podpísaná a uzatvorená 18.07.2008. Program služieb bol dohodnutý na FIX 300, odporkyni bola poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom 0767176783, v tabuľke číslo 1 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 18.07.2008 súd zistil, že odporkyni bol poskytnutý mobilný telefón typu „ SAMSUNG E 2500 black“ s dobou viazanosti 24 mesiacov maximálne kúpnu cenou 1,-Sk. Z faktúry č. 7902128249 súd zistil splatnosť ku dňu 27.03.2009 na sumu 248,95 Eur ako aj výšku sumy 331,94 , ktorú odporkyňa mala zaplatiť za zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola dojednaná v Dodatku zmluve zo dňa 18.07.2008 vo výške 248,95 Eur. Z uvedenej zmluvy ani z jej dodatku súd skutočnú cenu mobilného telefónu typu „ SAMSUNG E 2500 black „ nezistil. Súd nemá preukázané, že v čom porušila práva a povinnosti odporkyňa, ktoré vyplývajú z uzavretej zmluvy o pripojení a z jeho Dodatku. Pokiaľ by súd vyhovel návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty, nielen žeby porušil zákonné princípy súkromného práva, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov členstva v Európskej únii. Členské štáty zabezpečujú, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli

9C/104/2012

- 4 -

záväznú pre spotrebiteľa, aby zmluva bola podľa týchto podmienok ďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšie existencia možná bez nekalých podmienok. (článok 6 Smernica Rady 93/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Predmetná smernica zároveň stanovuje pre

členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transportovať do vnútroštátnych predpisov.

Súd neuznal nárok navrhovateľa ani po znížení zmluvnej pokuty o sumu 122,45 Eur z dôvodu, že ju znížil na sumu štandardnej ceny mobilného telefónu, pričom svoje tvrdenie ohľadne kúpnej ceny nepreukázal. Zamenil pôvodný nárok (zmluvnú pokutu) s novým nárokom hodnotou dotácie do kúpy mobilného telefónu , pričom takto uplatnený nový nárok nemá žiadnu skutkovú súvislosť s pôvodne uplatneným nárokom. Na právne posúdenie obidvoch uplatnených nárokov sa používajú rôzne právne inštancie s preukazovaním rôznych dôkazov, ktoré navrhovateľ neuniesol.

Podľa § 54 ods. 1 OZ - Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ - V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 1 OZ platných v čase uzavretie zmluvy - Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení medzi účastníkmi znevýhodňuje spotrebiteľa, lebo umožňuje navrhovateľovi uplatňovať si zmluvnú pokutu v podstate za akékoľvek porušenie povinnosti odporcom, či už podľa zmluvy o pripojení, jej Dodatku, prípadne Všeobecných podmienok navrhovateľa. Pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje mieru závažnosti ani hodnotu porušovanej povinnosti. Toto ustanovenie je neprimerané i vzhľadom na dĺžku trvania vzťahu, ktorý podľa dojednaných zmluvných podmienok má trvať 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur pričom nerozlišuje, či k porušeniu tejto podmienky dôjde, buď bezprostredne po uzavretí zmluvy, resp. tesne pred jej skončením, čo možno považovať za značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

9C/104/2012

- 5 -

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).