

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712202028
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712202028.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľov: 1/ X. W., B.. XX. X. XXXX, X. P. Č. Č.. XX, X/ X. W., B.. XX. XX. XXXX, X. P. Č.Č. Č.. XX, obaja právne zastúpení JUDr. Vierou Čáповou, advokátkou so sídlom v Martine, Hviezdosalvova 9 proti odporcom: X/ R. P.W., B.. X. X. XXXX, X. P. Č. Č.. XX, X/ T. P., B.. XX. X. XXXX, X. P. Č. Č.. XX, X/ N.. L. G., B.. X. X. XXXX, X. U., L. Č.. XXXX/XX, všetci právne zastúpení JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 25, o obnovu konania takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov na obnovu konania vedeného Okresným súdom v Martine pod sp. zn. 7C 34/2004 zamietá.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia návrhom podaným dňa 25. 10. 2011 žiadali, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde v Martine pod č. 7C 34/2004. Konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom č.k. 7C 34/2004 zo dňa 18. 10. 2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co 79/2008 zo dňa 19. 6. 2008, právoplatným dňa 27. 10. 2008. Súd vyhovel návrhu navrhovateľov R. P. H. spol. a určil, že sú vlastníkami časti L. Č.. XX P. W.. Ú.. P. Č..

Predmetom konania bolo okrem iného určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - časti dvora parcelné číslo 68 k. ú. Veľký Čepčín. Táto časť je podľa geometrického plánu č. 224/2002 označená ako parcela č. 68/2 a má výmeru 30 m². Túto časť neoprávnene užívali X. W. H. U.. a mali ju vlastnícky zapísanú v katastri nehnuteľností. Navrhovatelia v pôvodnom konaní nadobudli bezpodielové spoluvlastníctvo k svojim nehnuteľnostiam pôvodne evidovaným v pozemkovej knihe parcela č. 31/1 a č. 31/2 (v súčasnosti v KN ako parcela č. 63, 64 a 65) kúpnu zmluvou z 10. 6. 2007. V minulosti, v 70-tych rokoch 20. storočia bolo vykonávané technickohospodárske mapovanie (THM), pozemková mapa bola vtedy vytvorená podľa stavu skutočného užívania nehnuteľností a nie podľa vlastníckych hraníc. Keďže spornú parcelu vtedy fakticky užívali W., bola na základe THM zapísaná do katastra v ich prospech. Odporcovia W. P. pôvodnom konaní tvrdili, že sú oprávnenými držiteľmi spornej parcely a že u nich (a u ich právnych predchodcov) boli splnené podmienky vydržania a preto sa týmto titulom stali spoluvlastníkmi spornej parcely. Súd však v pôvodnom konaní dospel k názoru, že W. B. uniesli dôkazné bremeno ohľadom preukázania podmienok vydržania, nešpecifikovali, kedy oni, resp. ich právni predchodcovia nastúpili do oprávnenej držby spornej parcely a na základe akého titulu. Nebolo potom možné určiť, kedy sa mali naplniť podmienky vydržania a teda okamih, keď sa mali stať vlastníkami spornej nehnuteľnosti.

X. W. H. U.. v tomto konaní o obnove navrhovatelia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podali návrh na obnovu konania dňa 25. 10. 2011. Navrhovatelia v ňom uvádzajú, že v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C 34/2004, uplatnili všetky dôkazy, ktoré im boli v tom čase

dostupné. V návrhu na obnovu konania predložili nové dôkazy a to listiny, ktoré sa objavili v Štátnom archíve v Martine až v septembri 2011, dovtedy boli uložené na neobvyklom mieste. Týmito listinami sú Dohoda o zrušení podielového spoluvlastníctva uzavretá dňa 8. 7. 1907 medzi R. W. T. H. N. W. (starý otec navrhovateľa v rade 1/). Na základe tejto dohody sa N. W. stal vlastníkom pozemku o výmere 867 siah s parcelným číslom podľa vtedajšej pkn evidencie 30/d. Ďalším novým predloženým listinným dôkazom je Darovacia zmluva uzavretá dňa 30. 7. 1908 medzi N. W. (starý otec navrhovateľa v rade 1/, jeho manželkou Máriou, rod. Vladárovou (stará matka navrhovateľa v rade 1/), ktorou N. W. daroval svojej manželke predmetnú nehnuteľnosť. Tieto listiny sú predložené v pôvodnom znení v maďarskom jazyku, opatrené prekladom do slovenského jazyka. Ďalej k návrhu na obnovu pripojil listiny v maďarskom jazyku (čl. 16 - 20), ktoré nie sú predložené, originály týchto listín boli vyhotovené pravdepodobne 22. 2. 1914. Súčasťou týchto listín je aj situačný nákres parcel, kde sú zakreslené aj pozemnoknižné parcely č. 31 a č. 32 a ktoré majú podľa odporcu zobrazovať vlastnícku hranicu medzi parcelou č. 30 a 31. Navrhovateľa ďalej v návrhu na obnovu napadajú správnosť geometrického plánu č. 224/2002, vyhotoveného N. L. O., ktorý sa stal podkladom a súčasťou rozsudku č.k. 7C 34/2004 zo dňa 18. 10. 2007, ktorým sa pôvodné konanie skončilo. Argumentom navrhovateľov je, že u geodeta, ktorý tento plán vyhotovil, bola v tom čase zamestnaná dcéra R. P.O. s manželkou N. L. G.. Preto tento plán podľa ich názoru nie je vyhotovený podľa objektívneho merania, ale meranie bolo vykonané tendenčne.

Ďalšími dôkazmi, ktoré podľa navrhovateľov majú odôvodniť obnovu konania, sú geometrické plány a to geometrický plán z 30. 9. 1998 vyhotovený Y. I. na objednávku v pôvodnom konaní navrhovateľov (doložený ako príloha k návrhu na obnovu), geometrický plán z 13. 7. 1999 vyhotovený na objednávku navrhovateľov v konaní na obnovu a geometrický plán z 30. 6. 1987 vyhotovený Geodéziou n.p. Martin.

Pre posúdenie dôvodnosti návrhu na obnovu konania súd vychádzal z týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 228 ods. 1 písm. a) a b) O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia, alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote 3 mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 2 O.s.p. po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodov uvedených:

- a) v § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) v § 228 ods. 1 písm. c) ,
- c) v § 228 ods. 1 písm. d),
- d) v § 228 ods. 1 písm. e).

Objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu, teda 3 roky od právoplatnosti rozsudku bola dodržaná. Pôvodné konanie sa skončilo rozsudkom právoplatným dňa 27. 10. 2008, návrh na obnovu konania bol podaný dňa 25. 10. 2011, teda včas.

Vychádzajúc zo skutočností, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu I. stupňa, alebo odvolacieho stupňa je dôvodom na dôsledné preskúmanie tvrdení navrhovateľa na obnovu konania. Skutočnosti rozhodnutia a dôkazy môžu byť dôvodom obnovy konania v zmysle citovaných ustanovení len vtedy, ak ich účastník, ktorý obnovu navrhuje, nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní (sú pre účastníka v porovnaní s pôvodným konaním nové) a súčasne môže pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Nový dôkaz je spôsobilým dôvodom obnovy vtedy, ak je ním možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre navrhovateľa obnovy priaznivejšie rozhodnutie vo veci a ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Pri novom dôkaze nie je rozhodujúce, že sa týka

skutočnosti, ktorá je súdu už známa. Nemožnosťou použiť dôkaz bez svojej viny v pôvodnom konaní nie je mienená len možnosť označiť dôkaz, ale aj nemožnosť predložiť ho účastníkom konania súdu.

Navrhovatelia obnovy uvádzajú, že listiny (zmluva o prevode nehnuteľností), ktoré predložili s návrhom na obnovu, sa objavili v archíve až v septembri roku 2011, dovtedy boli uložené na "neobvyklom mieste". Navrhovatelia však súdu nepredložili dôkaz o tom, že tieto listiny naozaj objavili až v septembri 2011 a že v čase, keď prebiehalo pôvodné konanie pod sp. zn. 7C 34/2004, sa o listinách nevedelo. V návrhu na obnovu konania, ktorý je podaný v objektívnej trojročnej lehote, musí byť dostatočne presvedčivo osvedčené aj dodržanie subjektívnej trojmesačnej lehoty.

Predložené dôkazy majú predovšetkým preukázať, akí vlastníci postupne nadobúdali nehnuteľnosti, ktoré v súčasnosti vlastní R. P. s manželkou (skutočný stav, že vlastníkom v čase podania v čase podania návrhu na obnovu už bola ich dcéra). Pôvodným rozsudkom však nebolo vyhovené R. P. s manželkou preto, žeby súd nemal preukázanú postupnosť nadobúdania vlastníctva nehnuteľností navrhovateľmi na obnovu. Už v pôvodnom konaní bola ako listinný dôkaz vykonaná kúpna zmluva zo 17. 1. 1944 (v spise 7C 34/2004 na čl. 57), ktorá preukazuje právne nástupníctvo W. minimálne od roku 1944. Touto zmluvou H. W. (stará matka) odpredávala nehnuteľnosti evidované ako parcela č. 31/1 a 31/2 svojmu synovi T. W. (otec navrhovateľa obnovy v rade 1/, resp. starý otec navrhovateľa v rade 2/). Dôkazy predložené navrhovateľmi obnovy teda len preukazujú neprerušenosť vlastníctva k nehnuteľnosti a sled právnych predchodcov už od roku 1907.

V pôvodnom konaní nebolo preukázané faktické dobromyselné užívanie konkrétnej spornej parcely č. 68/2 navrhovateľmi obnovy, teda nesplnili sa podmienky vydržania sporného pozemku, návrhom na obnovu však tento nedostatok nie je odstránený a stále nebola preukázaná existencia zákonných podmienok vydržania.

Navrhovatelia v obnove sa snažia preukázať, že oni a ich právni predchodcovia užívali svoje nehnuteľnosti vrátane spornej parcely neprerušene a v dobrej viere, že im patrí. Zo záverov znaleckého posudku N.R. I. (spis 7C 34/2004 čl. 43 a 44) však vyplýva, že sporná parcela v súčasnosti označená ako parcela č. 68/2 bola pôvodne súčasťou parcely predtým evidovanej v pkn ako parcela č. 31/1, ktorá patrila R. P. s manželkou. Súd v konaní 7C 34/2004 dospel k záveru, že k zapísaniu X. W. H. U. ako vlastníkov spornej parcely došlo chybou pri zápise výsledkov THM, keď bola parcela č. 68/2 zakreslená v rámci parcely č. 68.

Navrhovatelia obnovy dôkazmi priloženými k návrhu na obnovu nepreukázali, žeby sporná parcela doteraz evidovaná v pkn pod číslom 68/2 bola súčasťou nehnuteľností, ktoré vlastnili ich právni predchodcovia. Tieto nehnuteľnosti boli navyše označované rôznymi parcelnými číslami pozemkníckej evidencie a to: č. 30/b (rok 1907), č. 30/a (rok 1908), resp. č. 30/1 a č. 30/2 (rok 1944). Navrhovatelia obnovy argumentujú pozemkníckym náčrtom, ktorý sa v spise 5C 38/2012 nachádza na čl. 18 a ktorý má zobrazovať hranicu medzi parcelou č. 30 a č. 31. Z tohto nákresu, keďže jeho popis je v maďarskom jazyku, však vôbec nevyplýva, o aké nehnuteľnosti a v ktorom katastrálnom území, resp. obci sa jedná, aké parcely sú na ňom zobrazené. V prípade, že sa jedná o historické pozemknícké zobrazenie hraníc spornej parcely, mal by byť doložený k nemu aj geometrický plán, ktorý by tieto parcely identifikoval podľa súčasných údajov katastra nehnuteľností.

Navrhovatelia obnovy napadajú tiež geometrický plán č. 224/2002, ktorý sa stal podkladom pre rozsudok. Ich argumentom je, že u geodeta, ktorý tento plán vyhotovil, bola v tom čase zamestnaná dcéra navrhovateľov. Preto tento plán podľa nich nie je vyhotovený podľa objektívneho merania, ale meranie bolo vykonané tendenčne. Avšak skutočnosť, že dcéra R. P. s manželkou pracovala u geodeta nie je sama osebe dôvodom, že bol geometrický plán vyhotovený nesprávne. Uvedenú skutočnosť mali možnosť preukázať ďalšími dôkazmi, napr. geometrickým plánom, ktorý by vyvrátil závery N.. O.. Takto je ich tvrdenie nepodložené a okrem toho nepreukázali, kedy sa o tejto skutočnosti dozvedeli a že o nej nevedeli už v čase pôvodného konania.

Navrhovatelia obnovy ďalej namietajú, že R. P. s manželkou v pôvodnom konaní nepredložili súdu geometrický plán zo dňa 30. 9. 1998, ktorý vyhotovil geodet Y. I. na ich žiadosť (ide o plán č. 52/98 v skutočnosti vyhotovený geodetom I. dňa 29. 9. 1998). Ďalej namietli, že títo nepredložili ani geometrický plán, ktorý si navrhovatelia obnovy vyžiadali na zameranie prístavby domu vyhotovený dňa 30. 7. 1999

a geometrický plán vyhotovený Geodéziou n.p. Martin zo dňa 30. 6. 1987. K uvedenému súd konštatuje, že v spise 7C 34/2004 sa na čl. 4 nachádza geometrický plán vyhotovený Geodéziou n. p. Žilina, závod Martin zo dňa 29. 6. 1987. Ku geometrickému plánu z roku 1998, vyhotovenému na žiadosť R. P. s manželkou treba uviesť, že bolo ich vecou, aké dôkazy súdu predložia na preukázanie svojho nároku. Okrem toho zo spisu 7C 34/2004 (čl. 160 a 163) vyplýva, že súd sa týmto geometrickým plánom č. 52/98 zaoberal. Pokiaľ navrhovatelia obnovy sami disponovali geometrickým plánom, ktorý si dali vyhotoviť dňa 13. 7. 1999 a mali pocit, že im pomôže v bránení svojho práva v konaní, mali ho už vtedy predložiť. Všetky spomínané geometrické plány existovali v čase pôvodného konania, ktoré sa začalo v roku 2004 a z okolností vyplýva, že o tom aj účastníci v tej dobe vedeli. Neexistovala objektívna prekážka, ktorá by bránila navrhnuť tieto dôkazy.

Navrhovateľmi obnovy navrhované dôkazy v zmysle ustanovení § 228 ods. 1 písm. a), prípadne b) O.s.p. je potrebné posúdiť v dvoch rovinách. V prvom rade, či majú povahu nových dôkazov, teda či ich nebolo možné použiť v pôvodnom konaní. Ak sa dospeje k záveru, že spĺňajú túto podmienku, je potrebné ďalej skúmať, či môžu privodiť účastníkom priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Odporcovia obnovy dostatočne nepreukázali skutočnosti, že predložili dôkazy, ktoré nebolo možné použiť už v pôvodnom konaní. Geometrické plány, ktoré spomínajú, nesporne existovali už pred začatím pôvodného konania, dva z nich boli v tomto konaní ako dôkaz aj vykonané, tretí bol k dispozícii, bolo teda na nich, či navrhnu jeho vykonanie. V pôvodnom konaní pravdepodobne nebolo možné predložiť dohodu o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva z roku 1907 a darovaciu zmluvu z roku 1908, navrhovatelia obnovy však v návrhu na obnovu dostatočne a bezpochyby nepreukázali, že tieto dôkazy v čase pôvodného konania naozaj nebolo možné predložiť, ani skutočnosť, že dodržali subjektívnu trojmesačnú lehotu na podanie návrhu na obnovu konania. To isté platí aj o ich pochybnosti o správnosti geometrického plánu č. 224/2002. Ich domnienka vyplývajúca z toho, že zamestnankyňou geodeta bola dcéra R. P. s manželkou nie je dôkazom a rovnako nepreukázali, že o tejto skutočnosti nevedeli už v čase pôvodného konania. Keďže prvá podmienka splnená nebola, nebolo potom potrebné skúmať, či by tieto dôkazy navrhnuté v návrhu na obnovu konania mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci i keď súd nadobudol presvedčenie, že ak by aj bolo možné niektorý z navrhovaných dôkazov v rámci obnoveného konania vykonať, nemalo by to za následok iné rozhodnutie vo veci, ako v pôvodnom konaní.

Právna zástupkyňa navrhovateľov na obnovu konania dňa 15. 11. 2011 predložila listiny ako nové dôkazy, ktoré sú doplnením návrhu na obnovu konania zo dňa 25. 10. 2011. Novými dôkazmi majú byť mapa z roku 1860 (čl. 48), výpis parcelného registra z pozemkovej knihy z roku 1860 (čl. 49), pôvodná katastrálna mapa z roku 1859 (čl. 70), pôvodný parcelný protokol z roku 1859 (čl. 71). Uvedené listiny nie sú preložené do slovenského jazyka, nie je ani zabezpečená identifikácia údajov z týchto máp so súčasnými údajmi katastra nehnuteľností tak, aby bolo zrejmé, že aké parcelné čísla majú tieto pozemky v súčasnosti.

Tieto listiny zároveň ako dôkaz nespĺňajú podmienku podľa § 230 O.s.p. Podľa názoru súdu tieto dôkazy musia byť predložené v rámci objektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania, teda 3 roky od právoplatnosti rozsudku. Návrh na obnovu bol síce podaný včas, avšak tieto listiny neboli jeho súčasťou, boli doplnené až neskôr po uplynutí uvedenej lehoty.

Zároveň nie je preukázané, žeby tieto listiny neboli mohli predložiť v pôvodnom konaní bez vlastnej viny v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a). Opakovane napadli geometrický plán č. 224/2002, ktorý sa stal podkladom pre pôvodný rozsudok s argumentom, že u geodeta N. O., ktorý tento plán vyhotovil, bola v tom čase zamestnaná dcéra navrhovateľov. Táto skutočnosť však sama osebe nie je dôkazom o nesprávnom, resp. tendenčnom vyhotovení geometrického plánu. Tvrdenie odporcov bez ďalších dôkazov je teda nepodložené. Tak pôvodne navrhnuté dôkazy, ako aj novopredložené dôkazy s podaním zo dňa 15. 11. 2012 podľa názoru súdu nie sú podkladmi, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku. Z uvedeného dôvodu sú návrh na obnovu konania zamietol.

Na pojednávaní konanom dňa 15. 5. 2013 po opakovanom preukázaní skutočností, že vlastníčkou nehnuteľností na Č.. XXX W.. Ú.. P. Č. (parcela č. 68/2) je N. L. G. právna zástupkyňa navrhovateľov obnovy konania navrhla, aby táto vstúpila do konania ako odporkyňa v rade 3/ popri svojich rodičoch. Menovaná nadobudla predmetné nehnuteľnosti darovacou zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod

číslo V 673/2011. Súd na základe návrhu navrhovateľov obnovy pripustil ich návrh, čo sa týkalo vstupu odporkyne v rade 3/ do konania.

O trovách konania bude rozhodnuté v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 O.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.