

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Em/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712210836
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712210836.4

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci oprávneného: B. B., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXX, G. J., proti povinnej: R. B., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXX, G. J., o výkon rozhodnutia,

rozhodol:

Súd u k l a d á R. B., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXX, G. J., pokutu vo výške 200 eur, ktorú je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Považská Bystrica do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5P/10/2012-28 zo dňa 26.3.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/50/2012-42 zo dňa 28.6.2012 boli maloleté deti D. C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX B. zverené do osobnej starostlivosti otca. Styk matky s deťmi bol upravený tak, že matka je oprávnená prevziať si deti pred bytom otca každý druhý a štvrtý piatok v mesiaci o 17.00 hod. a povinná otcovi deti vrátiť pred jeho bytom každú druhú a štvrtú nedeľu v mesiaci o 16.00 hod.

Oprávnený písomným podaním zo dňa 06.09.2012 požiadal o výkon tohto rozsudku, pretože povinná deti otcovi nevracia.

Súd výzvou zo dňa 25.09.2012 vyzval povinnú na dobrovoľné plnenie rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5P/10/2012-28 zo dňa 26.3.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/50/2012-42 zo dňa 28.6.2012 a upozornil ju, že ak napriek tejto výzve súdu maloleté deti oprávnenému neodovzdá, súd nariadi výkon rozhodnutia. Zároveň ju upozornil, že nerešpektovaním vykonateľného rozhodnutia súdu by mohla naplniť skutkovú podstatu trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §349 Trestného zákona, resp. pohrdania súdom podľa § 349 Trestného zákona.

Z úradného záznamu ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 08.10.2012 vyplýva, že sa matka vyjadrila, že otcovi deti nedá, lebo deti k nemu nechcú ísť. Deti chodia riadne do školy a škôlky. Otec deti nenavštevuje ani im netelefonuje.

V písomnom vyjadrení zo dňa 12.10.2012 povinná uviedla, že obe maloleté deti naďalej odmietajú ísť bývať a žiť v opatere otca, aj napriek tomu, že už niekoľkokrát im vysvetľovala, že o tom rozhodol súd a musia to dodržiavať. Po nesplnení otcových sľubov, ktorými sa snažil deti zlákať, tieto mu prestali veriť, stratili v ňom dôveru. Ďalej uviedla, že otec sa svojím konaním snažil znemožniť vzťahy medzi deťmi navzájom, keď mal. D. odhodil a odmietol ho zobrať na dovolenky a výlety a tiež porušil úmyselne a dobrovoľne rozhodnutie súdu a zabránil styku s deťmi v termíne, ako určil súd. Nedodrжал spôsob preberania a odovzdávania detí tak, ako je to v rozhodnutí uvedené a mal. D. uchytil skôr pri návšteve

a nedovolil mu zostať na čas, ktorý ustanovil súd. Matka uviedla, že teda nemá dôvod deti odháňať a neprijať k sebe, pričom otca ani nespomenú, nepýtajú sa na neho a vyhýbajú sa stretnutiu s ním.

Dňa 15.11.2012 bola povinná vypočutá súdom. Potvrdila, že dňa 26.08.2012 otcovi deti nevrátila, a to z dôvodu, že deti odmietli a naďalej odmietajú ísť k otcovi bývať. Deťom sa snažila vysvetliť, že tam majú ísť, že u otca bývajú. Aj napriek jej snahám deti kategoricky odmietajú tam bývať. Dcéra D. dokonca oznámila, že ak prídu a nasilu ju tam odvezú, tak odtiaľ ujde a vráti sa späť, že cestu pozná a trať. Už predtým mal. matku upozornila, že nemá tam nechávať syna D. samotného, lebo plače, pýta sa domov k mame a k sestre D., načo mu otec iba sľuboval, že ho odvezie, splnenie týchto sľubov pod rôznymi zámienkami oddialoval, ale nikdy nespľnil, dokonca ho nechránil ani pred útokmi detí jeho priateľky, ktoré mu ubližovali - bili ho, vliekli ho za ruku po zemi, čo ho bolelo a plakal. Podľa slov D. ich otec nebral na vedomie, ich želania a potreby ignoroval, staral sa iba o svoju družku a jej deti, D. nechal spať samého na válende a odmietol si k nemu ľahnúť, keď plakal, lebo je zvyknutý, že spáva s matkou, tak D. potom ako zaspal vykrikoval zo sna a plakal. Tiež sa stávalo, že D. uložil spať na jednu váľandu so starším synom svojej družky, ktorý má okolo 11 rokov. Aj na dovolenke musela spávať na jednej posteli so synmi otcovej družky. D. na dovolenku ani nezobral. Aj na výlety brával iba deti družky a občas D., maloletého D. odkladal k matke. D. aj D. to bolo veľmi ľúto. Taktiež vznikali situácie, že otec zakazoval deťom zavolať matke s odôvodnením, že veľa prevolajú, aj napriek tomu, že matke deti iba prezvonili a ona im zavolala na ich telefón, z ktorého jej vypisovala otcova družka a míňala paušál, ktorý deťom ich otec nakoniec aj zrušil. Povinná prisľúbila, že sa zúčastní pohovoru na Psychologicko-pedagogickom centre Považská Bystrica. Povinná bola súdom poučená, že rozsudok musí dodržiavať, inak pristúpi súd k výkonu rozhodnutia ukladaním pokút a následne môže nariadiť odňatie mal. detí a ich odovzdanie otcovi.

Povinná podala na tunajší súd návrh o zverenie mal. detí do jej starostlivosti. Uvedené konanie sa vedie pod sp.zn. 10P/3/2013 a do dňa vydania tohto rozhodnutia nie je právoplatne skončené.

Dňa 26.02.2013 matka predložila správy zo psychologického vyšetrenia v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Považská Bystrica zo dňa 29.11.2012, z ktorých vyplýva, že mal. D. C. má silný emocionálny vzťah k matke, dieťa aktuálne jednoznačne preferuje matku. Otca dieťa neodmieta, ale bývať u neho aktuálne nechce. Mal. D. má primeraný psychomotorický vývin, je emočne a sociálne zrelý. Má silnejšiu citovú a vzťahovú väzbu na matku. Javí sa, že dieťa je u matky spokojné, dobre prosperuje, má naplnené všetky potreby pre jeho perspektívne zdravý psychický vývin.

Výzvou zo dňa 05.03.2013 bol oprávnený vyzvaný na oznámenie aktuálnej situácie - či sú deti v jeho starostlivosti a či trvá na ďalšom výkone rozhodnutia. Oprávnený na výzvu nereagoval a následne dňa 16.04.2013 bol vypočutý súdom. Uviedol, že deti sa nachádzajú v jeho starostlivosti, avšak matka pri styku nedodržiava spôsob odovzdávania detí, v piatok si prevezme, ale nedeľu si ich musím vyzdvihnúť sám. Žiadal, aby súd vyzval povinnú na dodržiavanie spôsobu odovzdávania detí.

Povinná bola výzvou zo dňa 17.04.2013 vyzvaná na dodržiavanie spôsobu odovzdávania detí určeného podľa predmetného rozsudku, pričom bola poučená o následkoch bezvýslednosti výzvy. Povinnej bola výzva doručená do vlastných rúk dňa 24.04.2013.

Dňa 23.05.2013 ÚPSVaR súdu oznámil, že povinná sa na predvolanie nedostavila a uviedol, že v októbri 2012 bol na žiadosť súdu vykonaný s povinnou pohovor za účelom vedenia k dobrovoľnému plneniu rozsudku a k rešpektovaniu a dodržiavaniu povinností vyplývajúcich z uvedeného rozsudku. Nakoľko povinná nespolupracovala a odmietla podpísať záznam z pohovoru, úrad nevidí z jej strany snahu o nápravu a z tohto dôvodu navrhuje, aby súd pristúpil k iným formám výkonu rozhodnutia. Predložil tri podania povinnej zo dňa 17.05.2013, 14.05.2013 a 10.05.2013, ktoré povinná doručila úradu. Povinná v podaniach uvádza, že vzhľadom na to, že o mal. deti nie je postarané tak, ako je potrebné celý týždeň v dňoch školského vyučovania, aj napriek súdnemu rozhodnutiu trvá na tom, že obidve deti v čase návštevy nebude prehovárať a posielat' ich k otcovi do opatery, a to z dôvodu, že si nepraje, aby deti mali stres a neustále nepokoj vo dne a k tomu aj v noci, v domácnosti u neho a rodiny Y.. Mal. D. C.

nosí neustále v škole mastné, neumyté vlasy a okrem iného deti v nočných hodinách v čase 22.00 hod. ešte nespia. Mal. D. ju s plačom v telefóne prosí, že chce ísť domov. Na žiadosť oboch detí, že chcú zostať s matkou, im vyhovie.

Dňa 29.05.2013 sa na tunajší súd dostavil oprávnený, ktorý uviedol, že mal. deti si matka zobrala piatok 24.05.2013 z materskej školy a škody a v nedeľu 26.05.2013 neodovzdala mal. D., ktorý sa aj tohto času nachádza u nej. Z uvedeného dôvodu trvá na výkone rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 3 O.s.p. pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 273 ods. 1 O.s.p. ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Bolo preukázané, že povinná i napriek výzve podľa § 272 ods. 3 O.s.p., aby rešpektovala zverenie mal. detí do starostlivosti otca a jej úpravu styku s mal. deťmi a po poučení o následkoch neplnenia tejto povinnosti, jedno z mal. detí opätovne nevrátila oprávnenému, ktorý ho má zverené do starostlivosti. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na uloženie pokuty povinnej a súd rozhodol podľa § 273 ods. 1 O.s.p. tak, že povinnej uložil poriadkovú pokutu vo výške 200 eur.

Rozsudok je právoplatný a vykonateľný a tento je matka povinná rešpektovať. Ak nebude povinná rešpektovať rozhodnutie súdu - vrátenie detí oprávnenému a dodržiavanie spôsobu odovzdávania detí, budú jej ukladané postupne ďalšie pokuty. Dôvody, pre ktoré povinná odmieta deti vrátiť oprávnenému, budú predmetom dokazovania v konaní o návrhu matky na zverenie mal. detí do jej starostlivosti, ktoré na tunajšom súde už prebieha.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na neho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.